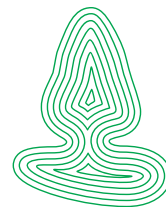


Oppdragsrapport
fra Skog og landskap

16/2011



**RESULTATKONTROLL
SKOGBRUK/ MILJØ**

Rapport 2010

skog+
landskap

NORSK INSTITUTT FOR
SKOG OG LANDSKAP


Aksel Granhus, Rune Eriksen og Svein Ola Moum



Rapport til ekstern oppdragsgiver fra Skog og landskap

Postboks 115, 1431 Ås. Telefon 64 94 80 00

www.skogoglandskap.no

Tittel: Resultatkontroll skogbruk/miljø. Rapport 2010.	Nr. i serien:	Dato godkjent av oppdragsgiver:
Forfattere: Aksel Granhus, Rune Eriksen, Svein Ola Moum		Antall sider: 26 s. + vedlegg
Forfatterens kontaktinformasjon: Norsk institutt for skog og landskap, P.b. 115, 1431 Ås		
Oppdragsgiver: Statens landbruksforvaltning (SLF)	Prosjektnr. Skog og landskap / Kontraktsdato	Tilgjengelig: Lukket: Begrenset: Åpen: x
Andel privat finansiering: 0	Prosjektnr. 342101	
Sammendrag: <p>I denne rapporten presenteres resultatene fra resultatkontrollen i 2010, som omfatter foryngelseskontroll, kontroll av skogsveger og kontroll av skogbruksplaner.</p> <p>Foryngelseskontrollen er fra og med 2010 noe endret i forhold til tidligere praksis, ved at den nå gjennomføres på felter som ble avvirket tre år tidligere, mens kontrollobjektene tidligere ble valgt ut blant hogster gjennomført to år før kontrollåret. Dette medfører at det i både årets og fjorårets kontroll er valgt ut felter som ble avvirket i løpet av 2007. Resultatene fra årets foryngelseskontroll er basert på 941 kontrollerte foryngelsesfelt.</p> <p>Andelen av arealet der foryngelsesmetoden er planting var i 2010 på 52,5 %, Arealer som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse utgjorde 10,2 %, mens arealer som var tilrettelagt for naturlig foryngelse utgjorde 26,6 % av arealene. Andelen der det ikke er gjennomført tiltak for å legge til rette for foryngelse var på 10,6 %, en reduksjon i forhold til de senere årene. Til sammen 73,9 % av foryngelsesarealet har en tetthet i foryngelsene i henhold til anbefalingene eller høyere der foryngelsesmetoden er planting. Innen arealene som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse er andelen 75,2 %, mens 46,4 % av arealet som er tilrettelagt for naturlig foryngelse har et planteantall på nivå med anbefalingene eller høyere på kontrolltidspunktet. Der det ikke var tilrettelagt for foryngelse hadde over to tredjedeler av arealet (70,3 %) et planteantall per dekar under bærekraftforskriftens minstekrav.</p> <p>Fra og med 2009 har det under registreringene blitt angitt hogstklasse for bestandet som ble avvirket. Årets kontroll viser, som i 2009, at om lag en femtedel av foryngeshogstene (% av areal) ble gjennomført før skogen hadde nådd hogstklasse V. Tidlig hogst var vanligere i granskog (20,1%) og barblandingsskog (23,1%) enn i furuskog (10,4%), og andelen økte med økende bonitet. Dette betyr at andelen på volumbasis er enda høyere enn det arealandelen skulle tilsi.</p> <p>Det er kontrollert 113 skogsbilveganlegg i 2009. Resultatkontrollen viser at det i selve godkjeningsprosessen blir gjort få endringer av vegplanene. Dette indikerer at planene er godt gjennomarbeidet før de kommer til formell behandling. Den tekniske og landskapsmessige standarden på ferdigstilte anlegg har over lang tid vært god, og dette er også tilfellet i 2009. Andelen kontrollerte anlegg, 13 %, er vesentlig lavere enn i de foregående årene, grunnet manglende innrapportering fra en del fylker i forbindelse med overgang til nytt fagsystem.</p> <p>Kontroll av skogbruksplanprosjekter omfatter 20 godkjente takstprosjekter totalt. Takstene representerer 2,53 millioner dekar fordelt på 3 193 eiendommer, med en gjennomsnittskostnad på 7,8 kroner per dekar. Dette er en reduksjon på om lag 3,5 kroner per dekar i forhold til 2009, og om lag på nivået i 2008 da gjennomsnittskostnaden var på 7,4 kroner per dekar. Til sammen utgjør miljøfigurer fra MiS-registreringer et areal på 55 340 dekar.</p>		
Ansvarlig signatur Jeg innestår for at denne rapporten er i samsvar med oppdragsavtalen og Skog og landskaps kvalitetssystem for oppdragsrapporter.		
 Adm.dir./Avdelingsdirektør		

RESULTATKONTROLL SKOGBRUK/MILJØ

Rapport 2010

Aksel Granhus, Rune Eriksen og Svein Ola Moum

Omslagsfoto: Plantefelt med livsløpstrær. Foto: Aksel Granhus, Skog og landskap

Norsk institutt for skog og landskap, Pb. 115, NO-1431 Ås

SAMMENDRAG

I denne rapporten presenteres resultatene fra resultatkontrollen i 2010, som omfatter foryngelseskontroll, kontroll av skogsveger og kontroll av skogbruksplaner.

Foryngelseskontrollen er fra og med 2010 noe endret i forhold til tidligere praksis, ved at den nå gjennomføres på felter som ble avvirket tre år tidligere, mens kontrollobjektene tidligere ble valgt ut blant hogster gjennomført to år før kontrollåret. Dette medfører at det i både årets og fjorårets kontroll er valgt ut felter som ble avvirket i løpet av 2007. Resultatene fra årets foryngelseskontroll er basert på 941 kontrollerte foryngelsesfelt.

Andelen av arealet der foryngelsesmetoden er planting var i 2010 på 52,5 %, Arealer som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse utgjorde 10,2 %, mens arealer som var tilrettelagt for naturlig foryngelse utgjorde 26,6 % av arealene. Andelen der det ikke er gjennomført tiltak for å legge til rette for foryngelse var på 10,6 %, en reduksjon i forhold til de senere årene.

Til sammen 73,9 % av foryngelsesarealet har en tetthet i foryngelsene i henhold til anbefalingene eller høyere der foryngelsesmetoden er planting. Innen arealene som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse er andelen 75,2 %, mens 46,4 % av arealet som er tilrettelagt for naturlig foryngelse har et planteantall på nivå med anbefalingene eller høyere på kontrolltidspunktet. Der det ikke var tilrettelagt for foryngelse hadde over to tredjedeler av arealet (70,3 %) et planteantall per dekar under bærekraftforskriftens minstekrav.

Fra og med 2009 har det under registreringene blitt angitt hogstklasse for bestandet som ble avvirket. Årets kontroll viser, som i 2009, at om lag en femtedel av foryngelseshogstene (% av areal) ble gjennomført før skogen hadde nådd hogstklasse V. Tidlig hogst var vanligere i granskog (20,1%) og barblandingsskog (23,1%) enn i furuskog (10,4%), og andelen økte med økende bonitet. Dette betyr at andelen på volumbasis er enda høyere enn det arealandelen skulle tilsi.

Det er kontrollert 113 skogsbilveganlegg i 2009. Resultatkontrollen viser at det i selve godkjenningprosessen blir gjort få endringer av vegplanene. Dette indikerer at planene er godt gjennomarbeidet før de kommer til formell behandling. Den tekniske og landskapsmessige standarden på ferdigstilte anlegg har over lang tid vært god, og dette er også tilfellet i 2009. Andelen kontrollerte anlegg, 13 %, er vesentlig lavere enn i de foregående årene, grunnet manglende innrapportering fra en del fylker i forbindelse med overgang til nytt fagsystem.

Kontroll av skogbruksplanprosjekter omfatter 20 godkjente takstprosjekter totalt. Takstene representerer 2,53 millioner dekar fordelt på 3 193 eiendommer, med en gjennomsnittskostnad på 7,8 kroner per dekar. Dette er en reduksjon på om lag 3,5 kroner per dekar i forhold til 2009, og om lag på nivået i 2008 da gjennomsnittskostnaden var på 7,4 kroner per dekar. Til sammen utgjør miljøfigurer fra MiS-registreringer et areal på 55 340 dekar.

Nøkkelord:

Andre aktuelle publikasjoner fra prosjekt:

Resultatkontroll, foryngelse, naturlig foryngelse, skogsveger, skogbruksplaner

Resultatkontroll Skogbruk/miljø 1994, 1995, 1996, 1997, 1998-1999, 2000, 2001, 2002, 2003-2004, 2005, 2006, 2007, 2008 og 2009. Norsk institutt for skog og landskap.

FORORD

Denne rapporten sammenstiller foryngelseskontrollen, kontroll av skogsveier og kontroll av skogbruksplaner. Kontrollen er utført av fylker og kommuner i løpet av 2010. Dataene er innhentet av Statens landbruksforvaltning.

Dataene fra foryngelseskontrollen og kontroll av skogsveier er sammenstilt av Aksel Granhus, mens Rune Eriksen har tilrettelagt dataene. Kontroll av skogbruksplaner er utarbeidet av Svein Ola Moum. Rapporten er utgitt av Norsk institutt for skog og landskap på oppdrag fra Statens landbruksforvaltning.

Ås, oktober 2011

INNHold

1. Innledning.....	1
2. Kontroll av foryngelsesfelt.....	2
2.1. Generelt.....	2
2.2. Utvalg av hogstfelt.....	2
2.3. Beregninger.....	3
2.4. Resultater.....	5
2.4.1. Beskrivelse av feltene.....	5
2.4.1.1. Treslag og bonitetsfordeling.....	5
2.4.1.2. Feltenes størrelse.....	6
2.4.1.3. Driftsveilengde og høyde over havet.....	6
2.4.1.4. Skogkategori.....	7
2.4.2. Miljøvurdering av hogst og foryngelse.....	7
2.4.2.1. Miljøregistrering og ivaretagelse av viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper.....	7
2.4.2.2. Landskapstilpasning.....	8
2.4.2.3. Lauvtreinnslag, kantsoner og livsløpstrær.....	8
2.4.2.4. Rydding av bekker og stier, kjøreskader.....	8
2.4.2.5. Kulturminner.....	9
2.4.3. Hogst og foryngelse.....	9
2.4.3.1. Hogstform.....	9
2.4.3.2. Hogstklasse før hogst.....	10
2.4.3.3. Foryngelsesmetode.....	12
2.4.3.4. Markberedning og vegetasjonskontroll.....	13
2.4.3.5. Grøfting/grøfterensk.....	14
2.4.4. Foryngelsens tilstand.....	14
2.4.4.1. Antall utviklingsdyktige planter per dekar.....	14
2.4.4.2. Treslagsvalg i foryngelsen.....	18
2.4.4.3. Behov for oppfølgende skogkulturtiltak.....	19
2.5. Vurdering av resultatene i 2010 i forhold til kontrollen i 2009.....	20
3. Kontroll av skogsveger.....	22
3.1. Kontrollopplegget.....	22
3.2. Resultater.....	22
4. Kontroll av skogbruksplanprosjekter.....	25
4.1. Grunnlaget for beregningene.....	25
4.1. Resultater.....	25
5. Vedlegg.....	27

1. INNLEDNING

Som et ledd i oppfølgingen av skogpolitikken har Landbruks- og matdepartementet (LMD) lagt vekt på å etablere gode systemer for styring, overvåking og resultatkontroll. Disse omfatter Landsskogtakseringen, Overvåkingsprogrammet for skogskader (OPS) og resultatkontroll for skogbruk og miljø, samt et opplegg for mål- og resultatstyring av bevilgningene til skogbruksformål. I 1994 ble det satt i gang en landsomfattende resultatkontroll som ble utviklet i et samarbeid mellom miljøvern- og skogbruksmyndighetene. Dette opplegget er videreført i de påfølgende årene. Kontrollen omfatter foryngelsesfelt, ferdigstilte skogsveier og ferdigstilte skogbruksplanprosjekter.

Opplegget skal fange opp behovet både for kontroll i tilskuddsforvaltningen og behovet for kontroll av miljøtilpasningene i skogbruket. De miljømål aktivitetene skal kontrolleres opp mot, er de bestemmelser som er gitt i regelverket for å ivareta hensynet til biologisk mangfold, kulturminner, landskap og friluftsliv. Opplegget gir et godt grunnlag for å vurdere i hvilken grad det blir tatt hensyn til miljøverdier ved ulike skogbrukstiltak. Videre vil resultatene gi en indikasjon på i hvilken grad investeringene i etablering av ny skog etter hogst er tilstrekkelig for å oppfylle målene som er nedfelt i forskriften om bærekraftig skogbruk.

Metodikken for kontroll av skogsveier og gjennomførte skogbruksplaner er en videreføring fra tidligere år. Foryngelseskontrollen er imidlertid endret i forhold til de foregående årene, ved at kontrollfeltene trekkes ut blant avvirkninger gjennomført tre år tidligere, mens utvalget fram til og med 2009 ble foretatt blant eiendommer med avvirkning to år før kontrollen. Hensikten med endringen har vært å oppnå bedre samsvar mellom kontrolltidspunktet og skogeiers frist til å iverksette nødvendige foryngelsestiltak i henhold til bærekraftforskriften. Denne endringen medfører at det i 2010 er trukket ut felter som ble avvirket i 2007, og dermed fra samme år som feltene som ble kontrollert i 2009. Det er derfor valgt å knytte noen sammenlignede kommentarer til resultatene fra årets og fjorårets foryngelseskontroll.

2. KONTROLL AV FORYNGELSESFELT

2.1. Generelt

Skog kan forynges på mange måter, og det er av vesentlig betydning at det er sammenheng mellom de naturgitte forhold, anvendt hogstform og valgt foryngelsesmetode. Måten dette blir gjort på har stor betydning både når det gjelder skogproduksjon, forholdet til biologisk mangfold og bruk av skogen til friluftsliv og rekreasjon. Fra skogbruksmyndighetenes side legges stor vekt på å overvåke gjennomføringen av foryngelseshogstene og påfølgende skogkulturinnsats, for å kontrollere at de skogpolitiske målsetninger blir nådd.

Foryngelseskontrollen foretas årlig og er organisert av fylkesmannens landbruksavdeling. Kontrollen er en stikkprøvekontroll etter gjennomførte hogster. Den skal vise hvordan foryngelsesarbeidet er fulgt opp det enkelte år, men også hvordan skogkulturinnsatsen og tilrettelegging for foryngelse utvikler seg over tid.

Grunnet bekymring om at det investeres for lite i etablering av ny skog etter hogst, gjennomfører kommunene etter pålegg fra Landbruks- og Matdepartementet nå også oppfølging og kontroll av skogeiere, dersom det på eiendommen har blitt gjennomført avvirkning av gran uten etterfølgende bruk av skogfondmidler til foryngelsestiltak. Denne oppfølgingen skjer imidlertid uavhengig av resultatkontrollen, som har til hovedhensikt å skaffe tilveie et representativt bilde av foryngelsesfeltene som underlag for å dokumentere om de skogpolitiske målsetningene nås.

2.2. Utvalg av hogstfelt

Foryngelsesfeltene som ble kontrollert i 2010, er valgt ut blant skogeiendommer som hadde avvirkning i 2007. Utvalget ble gjort slik at sannsynligheten for at et felt skulle bli valgt ut var proporsjonalt med avvirket kvantum på feltet. Dette ble gjort fordi en da kunne bruke avvirkningsstatistikken i skogfondsystemet ved utvelgelsen. I hvert fylke tok en utgangspunkt i antall felter en skulle registrere. Gjennomsnittlig avvirket kvantum bak hvert felt ble så beregnet ved å dividere sum avvirket kvantum med antall kontrollfelt. Ved uttrekkingen startet en i en tilfeldig kommune og på en tilfeldig eier i skogfondsystemet. Avvirket kvantum i skogfondsystemet ble deretter summert opp eiervis til en nådde et kvantum svarende til antall kubikkmeter per kontrollfelt. Denne eieren ble så valgt ut for kontroll. Prosedyren fortsatte til alle kontrollfelt ble funnet. Ved denne utvalgsmetoden vil eiere med stor avvirkning ha større sannsynlighet for å bli trukket ut enn eiere med liten avvirkning. Ved valg av hogstfelt innen eiere med flere felt ble samme prosedyre benyttet. Dette medfører at alle hogstfelt er plukket ut proporsjonalt med avvirket kvantum på feltet. Skogreisningsfelt ble trukket ut spesielt, proporsjonalt med arealet. En tok da utgangspunkt i totalt skogreist areal i fylket.

Et kontrollfelt er et sammenhengende område som er hogd det aktuelle året skogfond skriver seg fra. Vanligvis er det en hogstflate (snauhogst, frørestilling), men det kan også være en skjermstilling, et bledningsbestand eller et område der det er utført fjellskoghogst. Kontrollfeltet kan deles inn i inntil tre voksesteder om nødvendig. Et voksested er i denne sammenheng en naturlig avgrenset område innen kontrollfeltet som er homogent med hensyn til eksempelvis bonitet, treslag og foryngelsesmetode. Vanligvis er det bare ett voksested per kontrollfelt.

I registrerings skjemaet (SLF912-B) registres generelle opplysninger om kontrollfeltet (del I), miljøvurdering av hogst- og kulturiltak (del II), opplysninger om det enkelte voksested (del III), informasjon om utført hogst- og foryngelsestiltak (del IV), foryngelsens tilstand (del V) og behov for oppfølgende skogkulturiltak (del VI). Den prosentvise andelen av kontrollfeltet som kan

henføres til hvert voksested angis i skjemaet, og hvert voksested vurderes for seg med hensyn på de enkelte kontrollpunkter som ligger under delene IV-VI.

2.3. Beregninger

På feltene registreres en rekke parametere med hensyn på skogfaglige og miljømessige forhold. I resultatrapportene ønskes en arealmessig fordeling av hogstfeltene på de ulike kriteriene. Det er da nødvendig å estimere hvor store arealer hvert kontrollfelt representerer. Dette vil ikke svare til feltenes arealer fordi felter med høyt hogstvolum per arealenhet har større sannsynlighet for å bli trukket ut til kontroll enn like store felter med lavt volum per arealenhet.

Arealrepresentasjonen til hvert felt beregnes etter følgende formel:

$$\text{AREAL}_{ij} = \text{AVOL}_j / (v_{ij} * n_j) \quad (1)$$

der

AREAL_{ij} er arealrepresentasjonen for foryngelsesfelt i fra fylke j ,

AVOL_j er sum avvirket volum i fylke j det året hogstfeltene ble avvirket (2007),

v_{ij} er volum per dekar for foryngelsesfelt i fra fylke j ,

n_j er antall foryngelsesfelt kontrollert i fylke j .

Arealrepresentasjonen til et voksested finnes ved å beregne voksestedets prosentvise andel av arealrepresentasjonen til kontrollfeltet. Når arealrepresentasjonen for hvert voksested er funnet, kan en finne arealets fordeling på ulike kriterier ved å summere alle arealene som tilfredsstill kriteriene.

Dersom en tar utgangspunkt i totalt avvirket kvantum vil det samlede foryngelsesareal bli prosentvis overvurdert svarende til den prosentvise andelen tynningsvirke i det omsatte kvantum. Det er justert for dette ved å forutsette at tynningskvantumet utgjør 10 % av det avvirkede volumet.

Datamaterialet som danner grunnlag for rapporten omfatter 941 kontrollfelt fordelt på alle fylker unntatt Troms og Finnmark (Tabell 1). Det totale foryngelsesarealet er estimert til 394 745 dekar.

For ytterligere 345 felter som ble uttrukket er det innrapportert at kontroll ikke er gjennomført av ulike årsaker. Andelen utgåtte¹ kontrollfelt varierer betydelig mellom fylkene (Tabell 2). En viktig årsak som oppgis er at feltet er omdisponert, eller planlegges omdisponert, til juletre dyrking eller jordbruksproduksjon (beite, oppdyrking), eventuelt til andre formål som for eksempel vei/industri/bebyggelse med videre. I Tabell 2 er dette angitt som «Arealbruksendring», og utgjør til sammen 103 felter. Gruppen «Diverse hogst» i Tabell 2 utgjør 57 felter og omfatter tilfeller der skogeier kun har foretatt tynningshogst, hogst av frøtrær, rydding langs jordekanter og lignende. Vi har valgt å sammenfatte andre årsaker, som hver enkelt utgjør et mindre antall, i gruppen «Annet». Denne utgjør totalt 114 felter som har utgått på grunn av forhold som tidlig snøfall, utglemmelse, utilgjengelighet, manglende kapasitet i kommunen, sykdom, ikke oppnådd kontakt

¹ Felter som ikke er registrert i felt fordi betingelsene for kontroll er vurdert som ikke oppfylt. I henhold til normal prosedyre erstattes slike felt med et annet felt uttrukket som reserve.

med skogeier med videre. Inkludert her er også noen tilfeller hvor det oppgis som årsak at samme skogeier ble trukket ut i kontrollen for 2009. For resten av feltene (67) oppgis ingen årsak.

Opplysningene om årsaker til ikke utført kontroll gis i merknadsfeltet på registrerings skjemaet. De er dermed av varierende detaljeringsgrad, og mangler i en del tilfeller. Av samme årsak mangler i mange tilfeller opplysning om hvorvidt omdisponering er godkjent av kommunen på kontrolltidspunktet, eller om det kun foreligger planer om slik omdisponering fra skogeier sin side. Det er stor forskjell mellom fylkene både når det gjelder antall utgatte felter (Tabell 1) og fordelingen fylkene imellom med hensyn på årsak til ikke utført kontroll, jfr. kategorien «Ukjent». Selv om en del av disse forskjellene vil ha en naturlig forklaring, kan de også bety at det har vært noe ulik praksis med hensyn på innrapportering.

Tabell 1. Foryngelsesareal estimert per fylke (dekar), og oversikt over antall kontrollerte og utgatte felter.

Fylke	Arealrepresentasjon (daa)	Kontrollerte felter (antall)
Østfold	22 143	52
Akershus	23 603	85
Oslo	644	8
Hedmark	110 655	150
Oppland	53 967	90
Buskerud	51 145	74
Vestfold	11 690	40
Telemark	32 863	73
Aust-Agder	16 893	55
Vest-Agder	4 782	29
Rogaland	1 072	36
Hordaland	1 395	21
Sogn og Fjordane	5 540	31
Møre og Romsdal	3 862	33
Sør-Trøndelag	17 872	58
Nord-Trøndelag	26 266	70
Nordland	10 354	36
Sum	394 745	941

Tabell 2. Antall felter som er rapportert som utgått fra kontroll, med årsak til manglende kontroll fordelt på ulike kategorier.

Fylke	Diverse hogst	Arealbruks- endring	Annet	Ukjent årsak	Sum
Østfold	4	5	2	-	11
Akershus	6	7	10	29	52
Oslo	1	-	1	5	7
Hedmark	11	5	11	-	27
Oppland	6	3	4	3	16
Buskerud	13	6	19	4	42
Vestfold	-	-	-	-	0
Telemark	2	5	17	2	26
Aust-Agder	7	5	1	-	13
Vest-Agder	4	8	4	-	16
Rogaland	-	34	3	1	38
Hordaland	1	3	2	21	27
Sogn og Fjordane	-	-	-	-	0
Møre og Romsdal	-	8	6	3	17
Sør-Trøndelag	-	5	1	1	7
Nord-Trøndelag	2	8	22	-	32
Nordland	1	1	12	1	14
Sum	57	103	114	67	345

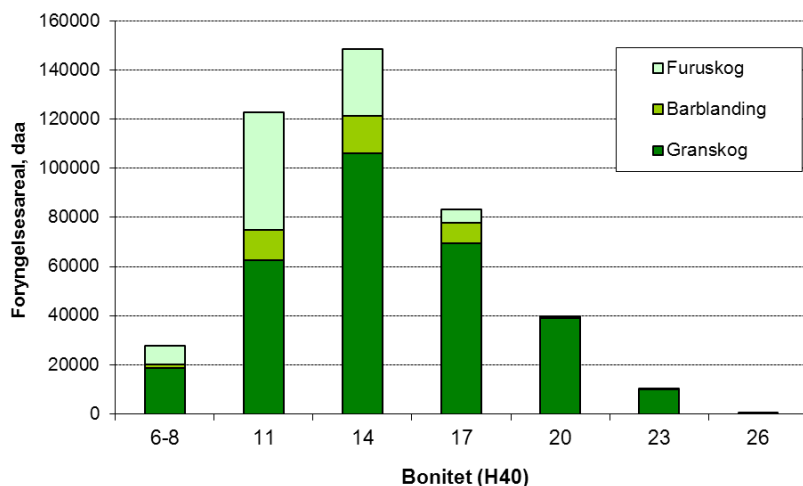
2.4. Resultater

2.4.1. BESKRIVELSE AV FELTENE

2.4.1.1. Treslag og bonitetsfordeling

Til sammen 276 000 dekar (60,9 % av arealet) var granskog før hogst, mens furuskog og barblandingskog utgjorde henholdsvis 78 000 og 34 000 dekar (20,1 og 8,6 %). Arealer med annen treslagsammesetning (lauvskog, lauvblandingskog eller Sitkagranskog) utgjorde i underkant av 6 000 dekar (1,4 %).

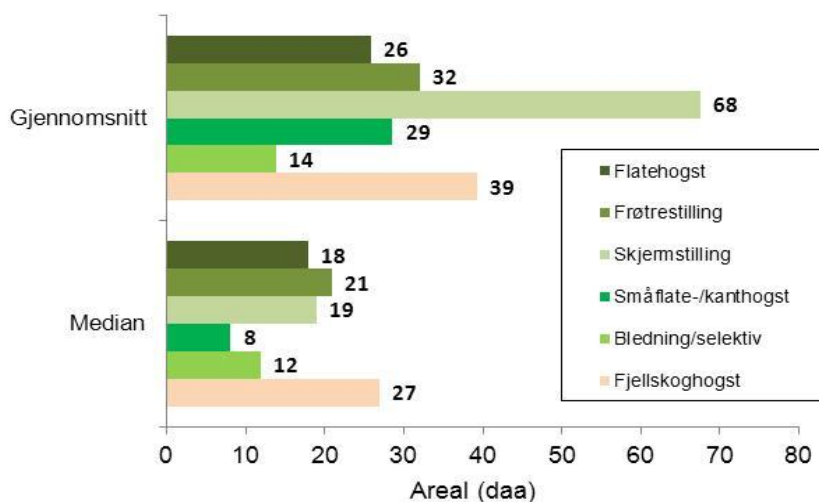
Bonitetsklassene 11-17 utgjorde om lag fire femtedeler (82,0 %) av foryngelsesarealet (Fig. 1). Resultatene viser videre at det foregår lite hogst på de minst produktive arealene (bonitet 6-8). Det er også et relativt lavt foryngelsesareal på de bedre bonitetene, men utnyttingsgraden er her likevel langt høyere når en tar i betraktning at arealet med hogstmoden skog på høy bonitet er betydelig mindre sammenlignet med den lavproduktive marka.



Figur 1. Foryngelsesarealets fordeling på treslag før hogst og bonitetsklasser. Arealer med annen treslagssammensetning (lauvskog, lauvblandingsskog og Sitkagranskog) utgjorde kun mindre arealer og er ikke tatt med i figuren.

2.4.1.2. Feltenes størrelse

Figur 2 viser de kontrollerte feltenes størrelse i dekar, uttrykt ved det aritmetiske gjennomsnitt og medianverdien. For de mest brukte hogstformene, flatehogst og frøtrestillingshogst, ligger gjennomsnittsarealet på henholdsvis 26 og 32 dekar, mens medianverdien for begge hogstformene ligger nær 20 dekar. Det mest påfallende resultatet er det høye gjennomsnittsarealet for småflate-/kanthogst, som ikke avviker mye fra gjennomsnittet for de åpne hogstformene. Selv om medianverdien gir et langt lavere areal, er det høye gjennomsnittet noe overraskende da det ligger et nokså stort antall felter til grunn.



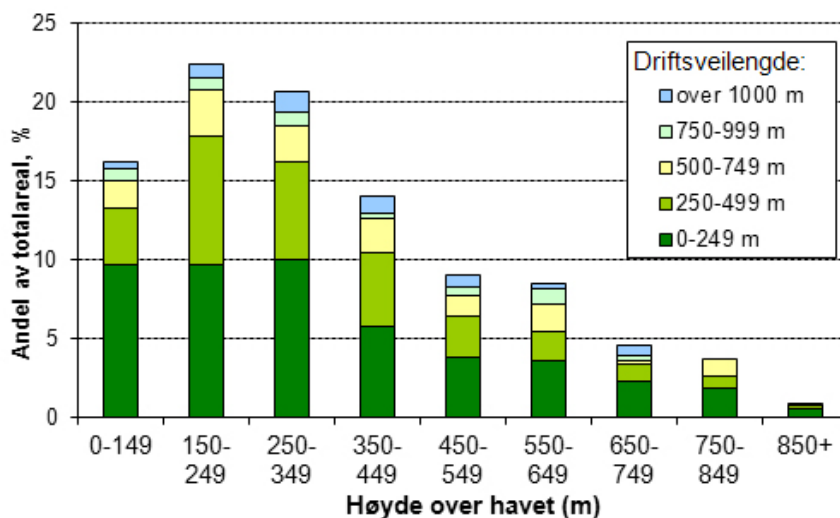
Figur 2. Kontrollfeltenes areal i dekar, uttrykt ved det aritmetiske gjennomsnitt og medianverdien. Gruppert etter anvendt hogstform.

2.4.1.3. Driftsveilengde og høyde over havet

Foryngelsesarealets fordeling på høyde over havet og driftsveilengde er vist i Fig. 3. De fleste hogstfeltene som er kontrollert har en driftsveilengde på under en kilometer fra vei (94,5 % av

arealet), og nær halvparten av arealet (47,2 %) har en driftsveilengde på under 250 meter. Driftsveilengden tilsvarer i denne sammenheng avstanden til leveringssted, målt fra midten av feltet til nærmeste velteplass.

Nesten tre fjerdedeler av det kontrollerte foryngelsesarealet (73,3 %) ligger under 450 meter over havet.



Figur 3. Det kontrollerte arealets fordeling på driftsveilengde og høyde over havet. Arealfordeling i prosent.

2.4.1.4. Skogkategori

Til sammen 92,7 % av hogstarealet ligger i ordinær skog, mens arealet i vernskog (SBL\$12) utgjør 6,3 %. De andre skogkategoriene, edellauvskog, skogreisingsmark, og skog av særlig miljøverdi i henhold til SBL\$13, utgjør kun mindre andeler med henholdsvis 0,3, 0,1 og 0,6 % av arealet.

2.4.2. MILJØVURDERING AV HOGST OG FORYNGELSE

2.4.2.1. Miljøregistrering og ivaretagelse av viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper

Det var utført miljøregistrering på 73,7 % av det kontrollerte arealet (Tabell 3). På om lag to tredjedeler av arealet der det ikke er foretatt registrering oppgis at det var lagt "føre var tiltak etter Levende skog" til grunn i forbindelse med hogsten.

Tabell 3. Miljøregistrering før hogst. Arealfordeling i prosent.

Ja	Nei, føre var tiltak	Nei	Ukjent
73,7	17,0	4,3	4,9

Det er tatt hensyn til viktige livsmiljø/nøkkelbiotoper på 10,9 % av arealet. For 0,3 % av arealet er det registrert behov for hensyn, uten at dette er gjennomført.

Til sammen 8,6 % av det kontrollerte arealet var belagt med meldeplikt. Meldeplikten var ikke fulgt på 1,6 % av arealet der det forelå meldeplikt.

2.4.2.2. Landskapstilpasning

Landskapstilpasningen av hogstfeltene er vurdert som god på 99,2 % av arealet. Andelen der tilpasningen er vurdert som dårlig (0,8 %) er noe redusert i forhold til de foregående årene (2007: 3,3 %, 2008: 2,9 %).

2.4.2.3. Lauvtreinnslag, kantsoner og livsløpstrær

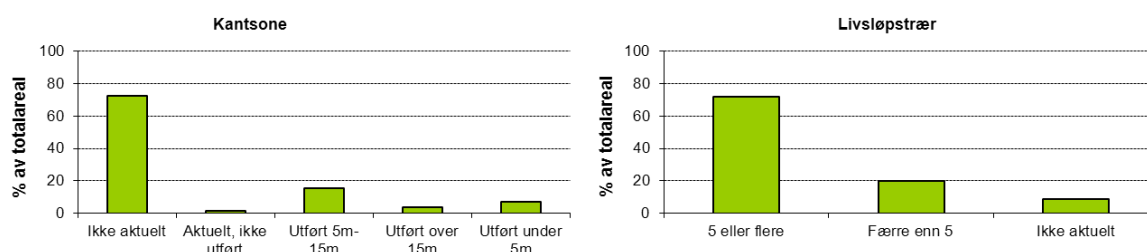
Det er en målsetting å beholde et lauvtreinnslag i barskogen på minst 10 %. Det er vurdert at dette vil være mulig på fire femtedeler av arealet (80,2 %), mens målet ikke vil kunne nås på 10,8 % av arealet (Tabell 4). Dette skyldes hovedsaklig at det ikke er grunnlag for det (8,4 % av arealet). Det er vurdert som usikkert om målet kan nås på 8,9 % av arealet.

Tabell 4. Lauvtreinnslag i framtidsskogen. Arealfordeling i prosent.

Ja	Usikkert	Nei	Ikke grunnlag for det
80,2	8,9	2,5	8,4

Gjensetting av kantsoner er vurdert som uaktuelt (ingen hensyn å ta) på 72,2 % av arealet. Andelen av arealet der det burde vært satt igjen kantsoner, men hvor dette ikke er gjort, var på 1,4 % (Fig. 4). Denne andelen utgjør 4,9 % av arealet der kantsoner enten er, eller burde vært, satt igjen.

71,6 % av det kontrollerte arealet oppfyller kravet om minst fem livsløpstrær per hektar (Fig. 4), mens 19,7 % av arealet har færre enn fem trær. Gjensetting av livsløpstrær er vurdert som ikke aktuelt på 8,6 % av arealet.

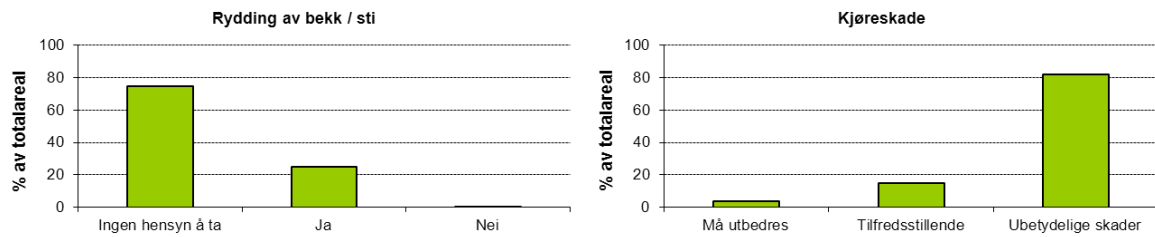


Figur 4. Gjensetting av kantsoner og livsløpstrær. Arealfordeling i prosent.

2.4.2.4. Rydding av bekker og stier, kjøreskader

Det er foretatt rydding av bekker og/eller stier på 24,8 % av det kontrollerte arealet (Fig. 5). På 0,4 % av arealet er det vurdert som nødvendig å foreta rydding av bekker eller stier, uten at dette er gjort.

Det meste av arealet hadde kun ubetydelige kjøreskader (81,9 %) eller skadene var tilfredsstillende utbedret (14,7 %) på kontrolltidspunktet. Til sammen 3,4 % prosent av arealet hadde fremdeles kjøreskader som krever utbedring.



Figur 5. Rydding av bekker/stier og kjøreskade. Arealfordeling i prosent.

2.4.2.5. Kulturminner

Det er ikke registrert synlige behov for ivaretagelse av kulturminner på 95,6 % av arealet, mens det er tatt hensyn på 4,2 %. Arealer der det er angitt manglende hensyn utgjør 0,2 %.

2.4.3. HOGST OG FORYNGELSE

2.4.3.1. Hogstform

Snauhogst og frøtrestillingshogst utgjorde henholdsvis 68,7 og 17,7 % av kontrollarealet (Tabell 5). Av de lukkede hogstformene er det småflate- og kanthogster som utgjør størst andel, med 7,6 % av totalarealet.

Tabell 5. Hogstform fordelt på ulike skogkategorier. Arealfordeling i prosent.

Anvendt hogstform	Skogkategori					Sum
	Ordinær skog	Vernskog (SBL §12)	Skog av særlig miljøverdi (SBL §13)	Edellausskog	Skogreisingsmark	
Snauhogst	66,3	1,7	0,5	0,2	0,1	68,7
Frøtrestilling	17,0	0,7				17,7
Skjermstilling	1,3	0,7				2,0
Småflate/kanthogst	5,8	1,6	0,1	0,1	0,0	7,6
Bledning/selektiv	1,1					1,1
Fjellskoghogst	1,0	1,6				2,5
Spredte hogstingrep						
Ikke akseptabel hogst	0,2					0,2
Hogst ikke nødvendig ¹⁾		0,1				0,1
Sum	92,7	6,3	0,6	0,3	0,1	100,0

¹⁾ Skogreising o.a.

Der det er utført frøtre- eller skjermstillingshogst er arealandelen med passe antall frø- eller skjermtrær på 77,4 %, mens 15,0 % av arealet innen disse hogstformene har for få trær. En mindre andel (7,6 %) har for mange gjensatte trær.

I forbindelse med kontrollen foretas vurdering av hvorvidt mulighetene lå til rette for å gjennomføre lukket hogst. Tabell 6 sammenstiller disse vurderingene, gruppert etter den hogstform som er anvendt. Resultatene viser at lukket hogst som oftest vurderes som uegnet der det er gjennomført snauhogst eller frøtrestillingshogst. Resultatene antyder dog at det er mulig å øke andelen lukket hogst noe. Dette må imidlertid også ses i lys av at det vil være vanskelig å fastslå vesentlige forhold som bestandsstruktur, stabilitet, driftsøkonomi o.a. etter at avvirkning er gjennomført. Dette forklarer også av at en relativt høy andel av arealet, 13,0 %, klassifiseres i kategorien "ukjent".

Tabell 6. Vurdering av mulighet for å benytte lukket hogst, i forhold til anvendt hogstform. Arealfordeling i prosent.

Anvendt hogstform	Lå forholdene til rette for lukka hogst?			Sum
	Ja	Nei	Ukjent	
Snauhogst	4,5	53,3	10,9	68,7
Frøtrestilling	3,3	12,8	1,6	17,7
Skjermstilling	1,2	0,8	0,0	2,0
Småflate/kanthogst	2,7	3,5	1,4	7,6
Bledning/selektiv	0,8		0,3	1,1
Fjellskoghogst	1,6	0,7	0,2	2,5
Spredte hogstingrep				
Ikke akseptabel hogst		0,2		0,2
Hogst ikke nødvendig ¹⁾		0,1	0,1	0,3
Sum	14,3	71,2	14,5	100,0

¹⁾ Skogreising o.a.

2.4.3.2. Hogstklasse før hogst

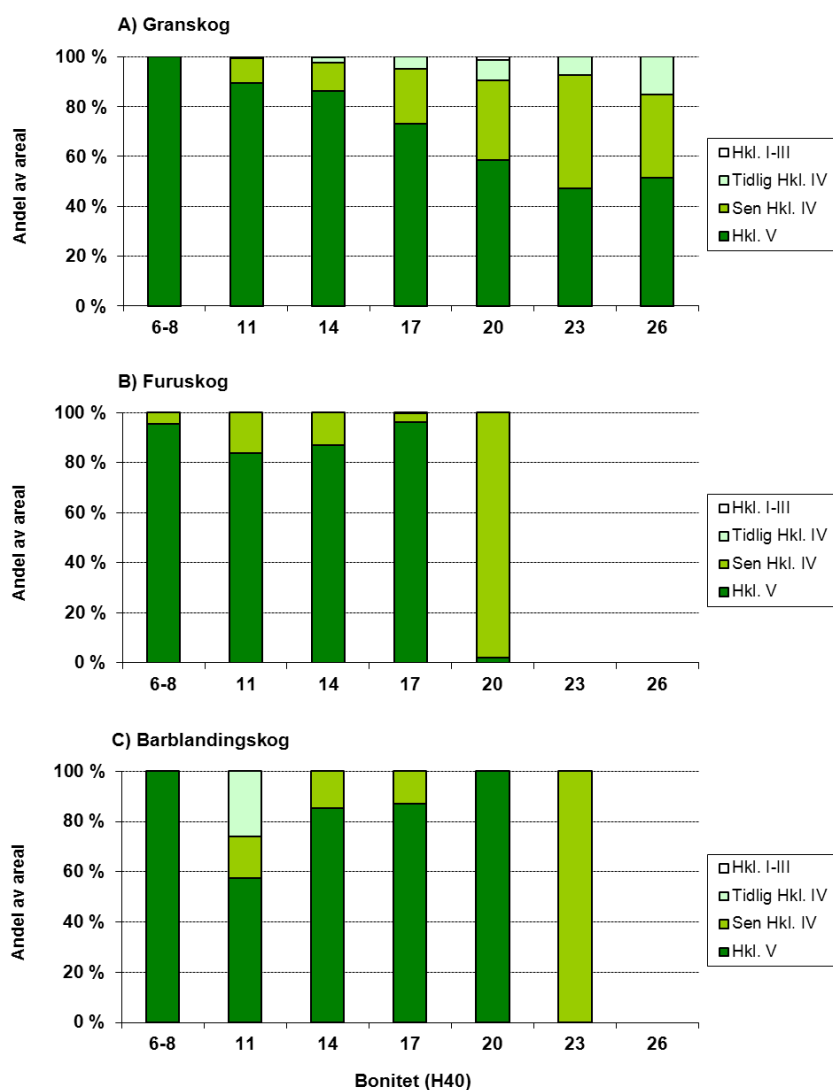
Resultatene viser at om lag en femtedel (19,1 %) av kontrollarealet har blitt avvirket før bestandet har nådd hogstklasse V (Tabell 7). Omfanget av tidlig hogst var høyere i granskog og barblandingsskog (henholdsvis 20,1 og 23,1 % av arealet) enn i furuskog (10,4 %). Andelen som avvirkes tidlig øker med økende bonitet (Fig. 6). Det meste av arealet som er avvirket tidligere enn hogstklasse V er vurdert til å være i "sen hkl. IV" på hogsttidspunktet.

Samlekategorien «Annet» i Tabell 7 inkluderer arealer som var bestokket med Sitkagran, lauvskog eller lauvblandingsskog. Når en ser denne kategorien under ett, er andelen som avvirkes før hogstklasse V omtrent på samme nivå som for det øvrige skogarealet. For lauvskog og lauvblandingsskog var andelen på det samme nivået som i gran- og furuskog. I sitkagranskog var imidlertid om lag halvparten av det kontrollerte arealet avvirket tidlig (53 %). Det understrekes at datamaterialet er lite for disse skogtypene, og resultatene er dermed usikre.

Tabell 7. Hogstklasse og treslag det avvirkede bestandet. Arealfordeling i prosent.

Treslag før hogst	Hogstklasse før hogst				Sum
	h.kl. I-III	Tidlig h.kl. IV	Sen h.kl. IV	h. kl. V	
Gran	0,2	2,3	11,5	55,8	69,9
Furu		0,0	2,8	17,4	20,1
Barblanding		0,7	1,2	6,6	8,6
Annet ¹⁾	0,0	0,0	0,2	1,2	1,4
Sum	0,2	3,1	15,6	80,9	100

¹⁾ Arealer klassifisert som lauvskog, lauvblanding eller Sitkagranskog.



Figur 6. Fordeling mellom ulike hogstklasser ved avvirkning på ulike boniteter, i henholdsvis granskog (A), furuskog (B) og barblandingskog (C). Skogtyper som utgjør kun mindre arealer er ikke vist (lauvskog, lauvblandingskog, Sitka).

2.4.3.3. Foryngelsesmetode

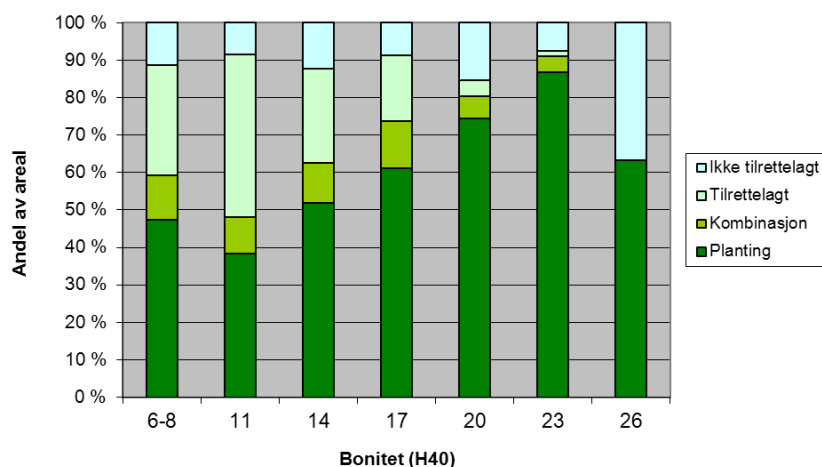
Tabell 8 viser hvilke foryngelsesmetoder som er brukt, og fordelingen på ulike skogkategorier. Andelen av arealet som er plantet var 52,5 %. Andelen av arealet som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse utgjorde 10,2 %, mens andelen som er tilrettelagt for naturlig foryngelse var 26,6 %. Arealet der det ikke er tilrettelagt for foryngelse utgjorde 10,6 %. Det er ikke registrert såing på kontrollerte arealer i 2010.

Tabell 8. Foryngelsesmetode for ulike skogkategorier. Arealfordeling i prosent.

Skogkategori	Foryngelsesmetode					Sum
	Planting	Planting/ naturlig	Såing	Naturlig foryngelse	Ikke tilrettelagt	
Ordinær skog	49,6	9,9		24,1	9,1	92,7
Vernskog ¹⁾	2,3	0,2		2,4	1,4	6,3
Skog av særlig miljøverdi ²⁾	0,4	0,1			0,1	0,6
Edellauvskog	0,2			0,1		0,3
Skogreisingsmark	0,1				0,0	0,1
Sum	52,5	10,2		26,6	10,6	100,0

¹⁾ SBL\$12 ²⁾ SBL\$13

Andelen som ikke er tilrettelagt fordeler seg nokså likt på ulike bonitetsklasser (Fig. 7). Den noe høye andelen på bonitet 26 som framgår av figuren må ses på som usikker, da bonitetsklassen utgjør en svært liten andel av det kontrollerte areal. Andelen som er tilrettelagt for naturlig foryngelse er som forventet størst på de fattige vegetasjonstypene, mens det motsatte er tilfellet for de plantede arealene (Tabell 9).



Figur 7. Fordeling av foryngelsesmetoder innen ulike bonitetsklasser.

Tabell 9. Foryngelsesmetode for ulike vegetasjonstyper. Arealfordeling i prosent.

Vegetasjonstype	Foryngelsesmetode					Sum
	Planting	Planting/ naturlig	Såing	Naturlig foryngelse	Ikke tilrettelagt	
Lav		0,1		1,7	0,0	1,9
Blokkebær	0,5	0,2		1,0	0,4	2,1
Bærlyng	6,8	3,5		15,5	2,0	27,8
Blåbær	25,3	4,8		5,8	5,5	41,4
Småbregne	12,7	0,8		1,4	1,0	15,9
Storbregne	1,1			0,2	0,1	1,4
Lågurt	4,0	0,2		0,7	1,2	6,1
Høgstaude	1,9	0,5		0,4	0,4	3,2
Sumpskog	0,1	0,1			0,0	0,2
Edellauvskog						
Dyrka mark	0,1					0,1
Sum	52,5	10,2		26,6	10,6	100,0

2.4.3.4. Markberedning og vegetasjonskontroll

Markberedning er et aktuelt hjelpetiltak både ved naturlig foryngelse og i forbindelse med planting, da tiltaket vil gi bedre etableringsforhold for plantene ved å sikre stabil vanntilgang, økt temperatur i rotsonen og redusert konkurranse med annen vegetasjon. Tiltaket er også aktuelt for å redusere omfanget av skader og planteavgang på grunn av snutebillegnag.

Det er utført markberedning på 12,9 % av det kontrollerte arealet, og tiltaket er vurdert som riktig på det vesentligste av arealet der det er blitt gjennomført (Tabell 10). Dersom en summerer arealer hvor markberedning er utført på en god måte, og arealer der tiltaket vurderes som aktuelt, utgjør dette nesten en tredjedel av det samlede foryngelsesarealet (31,8 %).

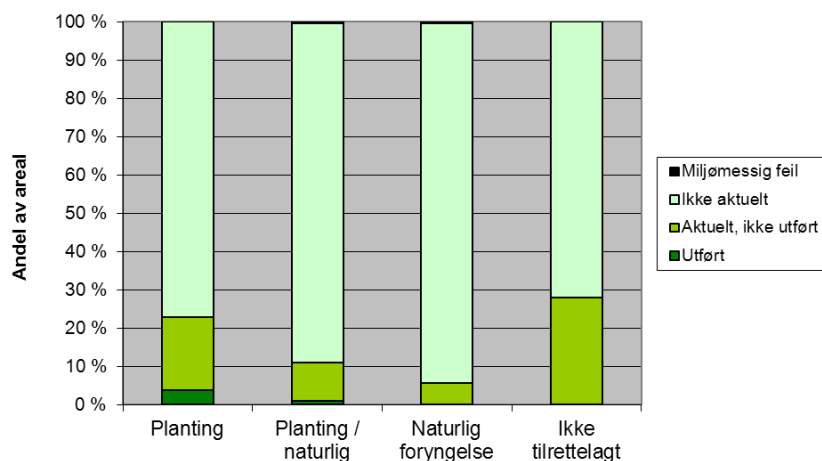
Tabell 10. Markberedning for ulike foryngelsesmetoder. Arealfordeling i prosent.

Markberedning	Foryngelsesmetode					Sum
	Planting	Planting/ naturlig	Såing	Naturlig foryngelse	Ikke tilrettelagt	
Utført	4,5	2,0		6,3	0,0	12,8
Utført, men miljømessig feil		0,1				0,1
Aktuelt, men ikke utført	7,7	2,0		5,8	3,5	19,0
Ikke aktuelt	40,3	6,1		14,5	7,1	68,1
Sum	52,5	10,2		26,6	10,6	100,0

Markberedning er utført på 8,5 % av arealet der foryngelsesmetoden er planting. For arealer som er tilrettelagt for naturlig foryngelse, eller som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse, er andelen som er markberedt omtrent lik, henholdsvis 23,7 og 20,0 %.

Det er utført vegetasjonskontroll (ugressrydding eller sprøyting) på 2,1 % av det totale foryngelsesarealet. Vegetasjonskontroll er vurdert som aktuelt på ytterligere 15,5 % av foryngelsesarealet. Andelen der det er vurdert å være et behov er størst innen de plantede feltene og på felter der det ikke er lagt til rette for foryngelse (Fig. 8).

Det er kun registrert mindre arealer hvor det er utført vegetasjonskontrolltiltak som vurderes som miljømessig feil (0,1 %).



Figur 8. Vegetasjonskontroll (ugressrydding / sprøyting) innen ulike foryngelsesmetoder.

2.4.3.5. Grøfting/grøfterensk

Nygrøfting av myr- og torvmarksarealer for skogproduksjon har opphørt etter at tiltaket ble forbudt i 2007. Forbudet omfatter imidlertid ikke suppleringsgrøfting på allerede grøftede arealer, og rensking av eksisterende grøftenettverk. Å sørge for at dreneringen ikke forverres som et resultat av gjengroing og hogstavfall i dreneringsgrøftene vil ofte være nødvendig i forbindelse med foryngeshogst, da eventuell forsumping etter fjerning av den eldre skogen kan forverre etableringsvilkårene og senke boniteten i det nye bestandet. Resultatene viser at det er utført grøfting eller grøfterensk på 6,9 % av foryngelsesarealet. Tiltaket er vurdert som aktuelt på ytterligere 4,8 % av arealet, mens det bare i svært begrenset omfang er utført grøfting/grøfterensk som er ansett som miljømessig feil (0,1 %). Det presiseres at hele arealet til et hogstfelt blir regnet med uansett hvor liten andel av feltet som faktisk er blitt grøftet.

2.4.4. FORYNGELSENS TILSTAND

2.4.4.1. Antall utviklingsdyktige planter per dekar

Tabell 11 viser den relative fordelingen av arealet i forhold til antall planter per dekar, innen hver foryngelsesmetode og totalt for hele foryngelsesarealet. Følgende nøkkeltall kan oppsummeres:

Der foryngelsesmetoden er planting har 41,0 % av arealet færre enn 150 planter per dekar, og 10,4 % har færre enn 100 planter per dekar. Andelen av arealet som har færre enn henholdsvis

150 og 100 planter per dekar er omtrent den samme der foryngelsesmetoden er en kombinasjon planting og naturlig foryngelse (39,8 og 10,7 %).

Der det er tilrettelagt for naturlig foryngelse er andelen som har færre enn 100 planter per dekar 42,2 %, mens 79,3 % av arealene som ikke er tilrettelagt har færre enn 100 utviklingsdyktige planter per dekar.

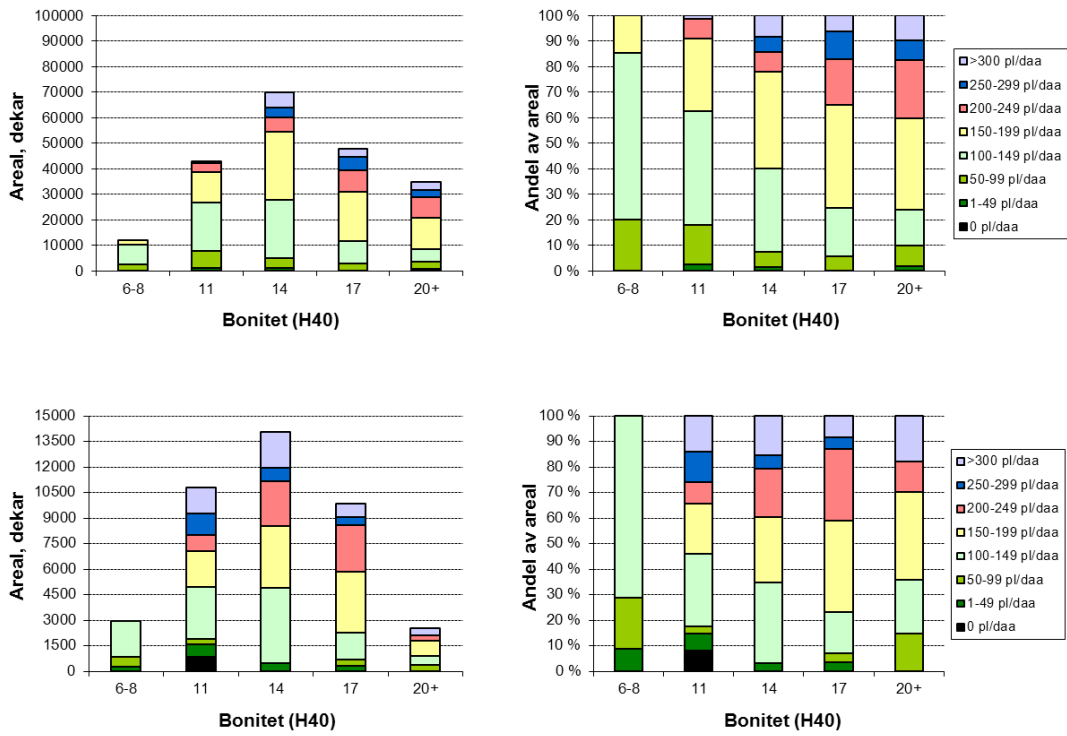
Andelen med minst 200 utviklingsdyktige planter per dekar er lik (24,1 %) der foryngelsesmetoden er enten planting eller en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse. På arealene der det er tilrettelagt for naturlig foryngelse er den tilsvarende andelen 17,0 %, mens den er 3,4 % for arealene der det ikke er utført tiltak for å legge til rette for foryngelse.

Tabell 11. Andel av arealet innen foryngelsesmetoder fordelt på antall utviklingsdyktige planter per dekar..

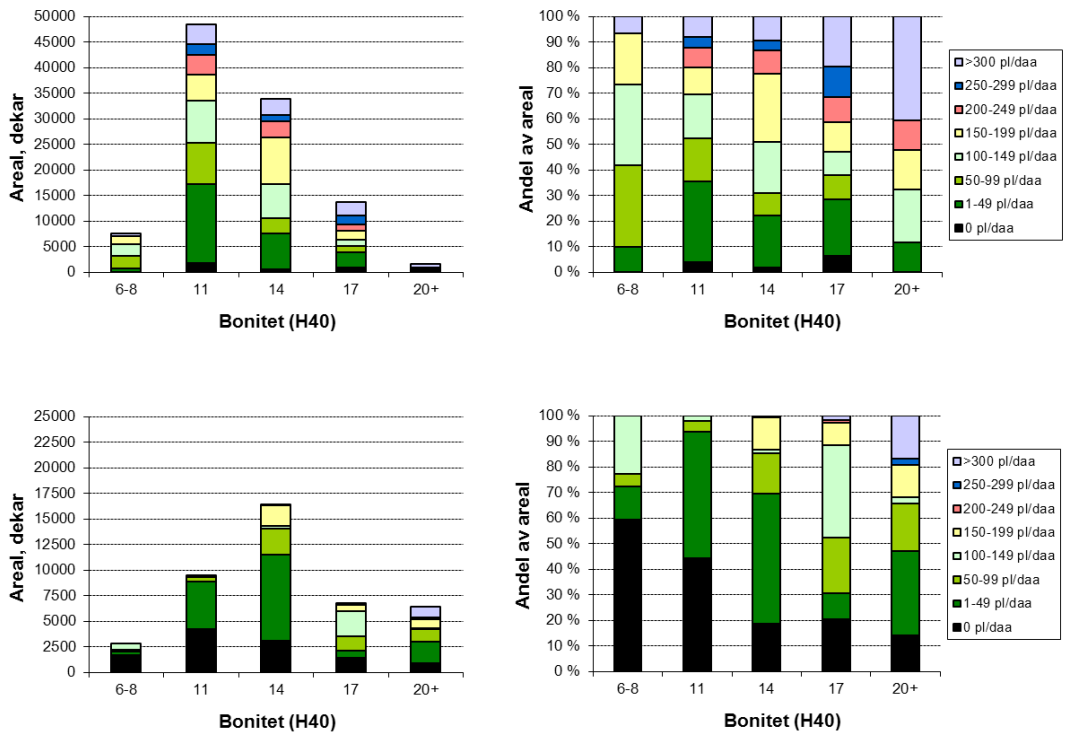
Planter / dekar	Foryngelsesmetode					Alt areal
	Planting	Planting/ naturlig	Såing	Naturlig foryngelse	Ikke tilrettelagt	
Ingen	0,0	2,2		3,2	26,8	3,9
1-24	1,0	3,8		16,3	25,6	8,0
25-49	0,3	0,7		8,7	13,1	4,0
50-74	1,9	2,9		10,0	7,8	4,8
75-99	7,0	1,1		4,0	5,9	5,5
100-124	12,3	18,9		12,8	4,4	12,3
125-149	18,4	10,2		5,2	4,4	12,6
150-174	21,0	11,2		6,8	3,0	14,3
175-199	13,9	14,0		9,9	5,3	11,9
200-224	8,5	10,8		6,2	0,2	7,3
225-249	3,6	5,6		2,0	0,0	3,0
250-274	3,6	1,0		4,7	0,4	3,3
275-299	2,2	5,2		0,0	0,0	1,7
300+	6,2	12,3		10,4	3,1	7,6
Sum	100	100		100	100	100

Der foryngelsesmetoden er planting eller en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse gjelder generelt at andelen av arealet som har relativt lave tettheter med utviklingsdyktige planter avtar med økende bonitet (Fig. 9). En tilsvarende sammenheng gjør seg også til en viss grad gjeldene på arealene som ikke er plantet (Fig. 10).

Avgangen vurderes som normal på 64,1 % av det plantede arealet, mens konkurrerende vegetasjon (14,0 %) og skader grunnet sopp / klima / insekter (11,0 %) er vurdert som de viktigste skadefaktorene. Skader som skyldes gnagere / beiting (3,5 %) eller dårlig plantekvalitet eller plantearbeid (2,9 %) er også av et visst omfang. For 4,4 % av arealet angis andre faktorer som årsak til utgåtte eller utviklingsvekkede planter.



Figur 9. Arealets fordeling på antall utviklingsdyktige planter innen bonitetsklasser der foryngelsesmetoden er planting (øverst) eller en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse (nederst). Areal i dekar (venstre del) og relativ fordeling av arealet innen bonitetsklasser (høyre del).



Figur 10. Arealets fordeling på antall utviklingsdyktige planter innen bonitetsklasser der det er lagt til rette for naturlig foryngelse (øverst) og ikke tilrettelagt for foryngelse (nederst). Areal i dekar (venstre del) og relativ fordeling av arealet innen bonitetsklasser (høyre del).

Bærekraftforskriften angir et anbefalt planteantall per dekar, og et minste lovlig planteantall som varierer fra 50 planter per dekar på de svakeste bonitetene, til 150 planter per dekar på den mest produktive marka (Tabell 12). I forbindelse med kontrollen registreres foryngelsens tetthet i forhold til begge disse kriteriene.

Tabell 12. Minste lovlig planteantall og anbefalt planteantall per dekar for ulike bonitetsklasser.

	Gran- og/eller lauvdominert skog			Furudominert skog		
	G6-G11	G14-G17	G20-G26	F6-F8	F11-F14	F17-F20
Anbefalt planteantall	60-140	130-230	180-300	80-130	120-240	190-340
Minste lovlig planteantall	50	100	150	50	100	150

Til sammen 73,9 % av arealet har en tetthet i foryngelsene i henhold til anbefalingene eller høyere der foryngelsesmetoden er planting (Tabell 13). Innen arealene som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse er andelen 75,3 %, mens 46,4 % av arealet som er tilrettelagt for naturlig foryngelse har et planteantall på nivå med anbefalingene eller høyere. Der det ikke er tilrettelagt har 7,8 % av arealet anbefalt planteantall.

Om lag en sjettedel av det totale foryngelsesarealet (16,1 %) hadde et planteantall under minste lovlig. Der foryngelsesmetoden var planting eller en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse var denne andelen henholdsvis 4,1 og 8,9 %, mens 20,9 % av arealet som er tilrettelagt for naturlig foryngelse hadde en tetthet under minste lovlig nivå. Der det ikke var tilrettelagt for foryngelse, hadde over to tredjedeler av arealet (70,3 %) enten et planteantall under minstekravet eller for få planter i forhold til anbefalt treantall.

Foryngelsesplikten er vurdert som oppfylt på kontrolltidspunktet på 92,7 % av arealene der foryngelsesmetoden er planting, og på 86,4 % av arealet som forynges ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse. For arealene der det er tilrettelagt for naturlig foryngelse og de ikke tilrettelagte arealene er de tilsvarende andelen henholdsvis 72,9 og 18,5 %. Når alle foryngelsesmetodene ses under ett oppfylles foryngelsesplikten på 78,9 % av arealet.

Tabell 13. Andel av arealet innen foryngelsesmetoder som oppfyller foryngelsesplikten på kontrolltidspunktet.

	Foryngelsesmetode					Alt areal
	Planting	Planting/naturlig	Såing	Naturlig foryngelse	Ikke tilrettelagt	
Anbefalt planteantall	55,6	47,4		29,7	2,6	42,2
Flere enn anbefalt	18,4	27,9		16,7	5,2	17,5
Færre enn anbefalt	22,0	15,8		32,7	21,9	24,2
Under minste lovlig antall	4,1	8,9		20,9	70,3	16,1

2.4.4.2. Treslagsvalg i foryngelsen

Gran er påtenkt som hovedtreslag på det alt vesentlige av arealet der foryngelsesmetoden er planting (Tabell 14), og på noe over to tredjedeler av arealet som forynges ved kombinasjon av planting og naturlig foryngelse (Tabell 15). Der det er tilrettelagt for naturlig foryngelse (Tabell 16) er furu påtenkt som hovedtreslag på tre fjerdedeler av arealet. Resultatene viser videre at treslagsvalget i de fleste tilfellene vurderes som riktig.

Tabell 14. Påtenkt hovedtreslag i foryngelsen og vurdering av rett/feil treslagsvalg på arealer der foryngelsesmetoden er planting. Arealandeler i prosent.

Påtenkt hovedtreslag	Rett treslag	Feil treslag	Sum
Gran	97,7	0,3	98,0
Furu	0,7	0,3	0,9
Annet bar	0,4		0,4
Stedegen lauv	0,4		0,4
Annet lauv	0,1	0,0	0,2
Sum	99,4	0,6	100,0

Tabell 15. Påtenkt hovedtreslag i foryngelsen og vurdering av rett/feil treslagsvalg innen arealer der foryngelsesmetoden er kombinasjon av planting og naturlig foryngelse. Arealandeler i prosent.

Påtenkt hovedtreslag	Rett treslag	Feil treslag	Sum
Gran	69,0	0,9	70,0
Furu	29,5		29,5
Annet bar			
Stedegen lauv		0,5	0,5
Annet lauv			
Sum	98,6	1,4	100,0

Tabell 16. Påtenkt hovedtreslag i foryngelsen og vurdering av rett/feil treslagsvalg på arealer tilrettelagt for naturlig foryngelse. Arealandeler i prosent.

Påtenkt hovedtreslag	Rett treslag	Feil treslag	Sum
Gran	22,5		22,5
Furu	74,9	0,1	75,0
Annet bar			
Stedegen lauv	1,0	1,1	2,0
Annet lauv	0,4		0,4
Sum	98,8	1,2	100,0

Det er registrert treslagsskifte på 2,5 % av foryngelsesarealet. Av dette utgjør skifte til utenlandske treslag kun en begrenset del, med 10 felter (0,3 % av totalarealet). På to av disse feltene var tiltaket ikke godkjent av kommunen.

2.4.4.3. Behov for oppfølgende skogkulturtiltak

Behov for oppfølgende skogkulturtiltak er vist i Tabell 17. For de fleste behovskategoriene omfatter tallene i tabellen kun de arealer hvor tiltaket er eksplisitt angitt under registreringen. Det er kun i få tilfeller angitt behov for mer enn ett tiltak på samme felt, mens det må antas at flere parallelle tiltak vil være nødvendig i mange tilfeller for å sikre en god foryngelse (for eksempel både vegetasjonskontroll og planting/supplering). En har forsøkt å ta hensyn til dette ved beregningene av behovet for vegetasjonskontroll, ved å inkludere både arealer der det er angitt behov, og arealer der konkurrerende vegetasjon i foryngelsen er klassifisert som sterkt hemmende.

Tabell 17. Behov for oppfølgende skogkulturtiltak. Arealandeler i prosent.

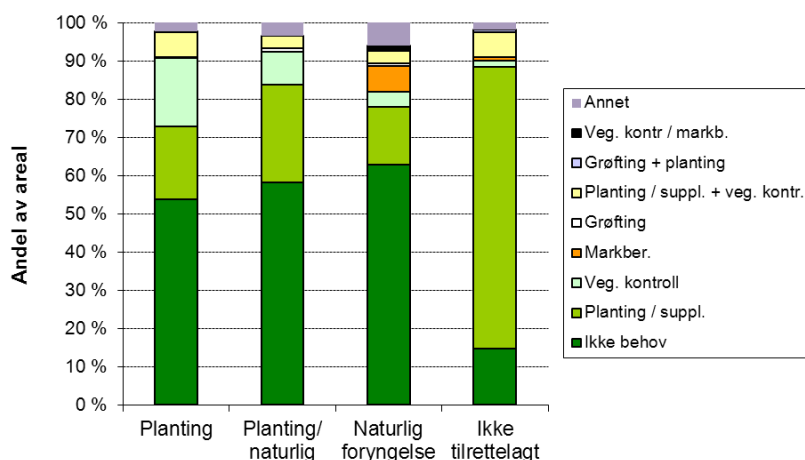
Behov for oppfølgende tiltak	Foryngelsesmetode				Sum
	Planting	Planting/ naturlig	Naturlig foryngelse	Ikke tilrettelagt	
Ikke behov	28,2	5,9	16,8	1,6	52,5
Planting / supplering (PL)	10,0	2,6	4,0	7,8	24,4
Ugress- / vegetasjonskontroll ¹⁾ (VEG)	9,4	0,9	1,0	0,2	11,5
Markberedning (MB)			1,8	0,1	1,9
Grøfting / grøfterensk (GR)	0,2	0,1	0,2		0,5
PL + VEG	3,3	0,3	,0,9	0,7	5,2
PL + GR	0,2			0,1	0,3
VEG + MB			0,4		0,4
Annet	1,2	0,3	1,6	0,2	3,3
Sum	52,5	10,2	26,7	10,6	100,0

¹⁾ Arealer med registrert behov for ugress- / vegetasjonskontroll og arealer der konkurrerende vegetasjon er klassifisert som "sterkt hemmende".

Resultatene viser at det er behov for tiltak på om lag halvparten av foryngelsesarealet. Det angis behov for planting eller supplering/ planting på til sammen 29,9 % av arealet, mens 17,1 % av arealet har behov for ugress-/ vegetasjonskontroll. Andelen av arealet der det angis behov for markberedning er 2,3 %. Dette er grunn til å bemerke at det eksplisitt angitte behovet er langt lavere enn andelen der markberedning vurderes som aktuelt (19,0 %, jfr. Kap. 2.4.3.4).

Nær halvparten av arealet har behov for oppfølgingstiltak der foryngelsesmetoden er planting eller en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse, mens behovet er noe lavere der det er

tilrettelagt for naturlig foryngelse. Nesten 90 % av arealet har behov for oppfølgningstiltak der hvor det ikke er tilrettelagt for foryngelse (Fig. 11).



Figur 11. Behov for oppfølgende skogkulturtiltak innen ulike foryngelsesmetoder.

2.5. Vurdering av resultatene i 2010 i forhold til kontrollen i 2009

Kontrollen i 2010 er gjennomført tre år etter hogst, og omfatter bestand som ble avvirket samme år som de som ble kontrollert i 2009 (dvs. 2007). I denne forbindelse kan det være interessant å sammenligne resultatkontrollen for de to årene, for å belyse eventuelle «tidsavhengige» tendenser i utviklingen på feltene (for eksempel planteantall per dekar, andel av arealet som oppfyller lovens minstekrav med videre). For resultater der det er rimelig å forvente at forskjellen mellom to og tre års tidsdifferanse ikke spiller noen rolle, kan en sammenligning gi et grunnlag for vurderinger rundt registreringsmetodikkens presisjon, med tanke på oppnå mest mulig konsistente og sikre resultater.

En gjennomgang av kontrollen i 2009 og 2010 viser jevnt over små forskjeller med hensyn på de relative arealstørrelsene (% av totalt foryngelsesareal). Noen avvik kan en imidlertid peke på. For det første gir årets kontroll at det totale foryngelsesarealet blir på totalt 394 745 dekar, mens det i fjorårets kontroll ble beregnet til 434 772 dekar (i begge tilfeller justert for 10 % tynning). Estimater for kontrollen i 2010 blir dermed ca. 9 % lavere. Denne forskjellen kan skyldes at det i 2009 ikke ble registrert avvirket volum per dekar på feltene, på grunn av en mangel i skjemaet. Ved beregningene ble det derfor benyttet gjennomsnittlige volumtall per dekar for ulike arealkategorier (treslag, bonitet og hogstform) basert på data fra tidligere foryngelseskontroller. Dette medfører at de absolutte arealestimater som er basert på årets kontroll må anses som et sikrere resultat.

Det kan også pekes på at årets resultater gir at en større andel av arealet er avvirket med lukkede hogster, sammenlignet med kontrollen i 2009, og at andelen av avvirket areal som ligger i vernskog er noe høyere. Det er vanskelig å peke på helt sikre årsaker til denne forskjellen, men det er trolig at også dette henger sammen med den modifiserte arealberegningemetoden som en ble nødt til å anvende på dataene fra 2009-kontrollen. Ut over dette viser en sammenligning av de relative arealtallene tilfredsstillende samsvar for de kontrollparametere der en kan forvente at tidsaspektet ikke spiller noen vesentlig rolle.

For enkelte parametere vil det være rimelig å forvente en utvikling når tidsdifferansen mellom hogst og kontroll øker med ett år. I denne sammenheng er det grunn til å peke på at årets kontroll viser en viss reduksjon i andelen av arealet som ikke har planter i det hele tatt, innen

arealkategoriene «Tilrettelagt for naturlig foryngelse» og «Ikke tilrettelagt». For de tilrettelagte arealene ser en også en reduksjon i andelen som ikke oppfyller bærekraftforskriftens minstekrav med hensyn på antall planter per dekar (fra 31,9 til 20,9 %). Dette er naturlig i og med at en som regel må regne med en del ventetid på naturlig gjenvekst. For arealene som ikke er tilrettelagt er det begge årene en høy og omtrent lik andel som ikke oppfyller minstekravet, vel 70 %.

Med hensyn på foryngelsesmetode gir årets kontroll noe lavere andeler med plantet og ikke tilrettelagt areal, mens andelene som forynges naturlig eller ved en kombinasjon av planting og naturlig foryngelse er tilsvarende høyere. Endringene fra 2009 til 2010 er imidlertid relativt små, i størrelsesorden +/- 1,7 til 3,7 %.

3. KONTROLL AV SKOGSVEGER

3.1. Kontrollopplegget

Kontrollen av skogsveger for 2010 ble gjennomført etter samme opplegg som i 2009. Kontrollen gjelder både bilveger og traktorveger. Det er også i 2009 forutsatt kontroll av samtlige veger som er bygget med statstilskudd. I tillegg er det foretatt stikkprøvekontroll av veger bygget uten tilskudd.

3.2. Resultater

I henhold til oppgaver fra Statistisk sentralbyrå er det i 2010 ferdigstilt til sammen 846 skogsveganlegg. Prosjektene omfatter 391 helårs- og sommerbilveganlegg, samt 455 traktor- og vinterbilveger. Den samlede lengden av nye helårs- og sommerbilveganlegg utgjør 83 km, mens det er fullført 188 km nyanlegg med traktor- og vinterbilvegstandard. En betydelig del av de gjennomførte prosjektene gjelder omlegging eller ombygging av eksisterende anlegg (412 av totalt 683 km). For 242 av helårs- og sommerbilvegprosjektene er arbeidet finansiert med tilskudd, mens dette gjelder for 116 av traktor- og vinterbilveiprosjektene.

Til sammen 113 av veganleggene er kontrollert (Tabell 18). Andelen kontrollerte anlegg er betydelig lavere enn de foregående årene. Dette skyldes at en del fylker ikke har rapportert inn tall for 2010, grunnet uklarhet med hensyn på hvordan data skal rapporteres inn i en overgangsperiode med overgang til nytt fagsystem.

Tabell 18. Kontrollprosent for ferdigstilte veger.

Kontrollår	Antall anlegg ¹⁾	Antall kontrollerte veger	Kontrollprosent
2010	846	113	13
2009	833	296	36
2008	1022	269	26
2007	873	255	29
2006	787	226	29
2005	795	312	39
2004	1024	338	33
2003	1183	438	37
2002	1586	665	42
2001	1272	582	46
2000	1661	699	42
1999	1581	694	44
1998	2022	772	38
1997	2082	750	36
1996	2119	446	21

¹⁾ Kilde: <http://www.ssb.no/skogsvei/tab-2011-05-02-01.html>

Oppstillingen i Tabell 19 viser i hvilken grad saksbehandlingen har innvirket på planene. Resultatene de senere årene viser at bare et fåtall av planene blir endret under den formelle delen av behandlingen, og dette gjelder også for veganleggene som er kontrollert i 2010. Erfaringene tilsier at en stor del av vurderingene og tilpasningene skjer tidlig i planprosessen før saken kommer til formell behandling.

Tabell 19. Ulike instansers påvirkning av planer for veganlegg.

Uttalelser til planen		Kommunal miljømyndighet	Kulturminnemyndighet	Fylkesmannens miljøvern-avdeling	Skogbruksmyndighet	Andre
Forslag i uttalelsen	Betingelser	7	1	1	5	0
	Endring	1	1	1	0	0
	Avslag	1	0	0	0	0
Uttalelse imøtekommet	Ja	7	2	2	3	-
	Nei	1	0	0	0	-
	Delvis	1	0	0	2	-

Tabell 20. Påviste avvik fra vegnormalens krav.

Tekniske krav	Antall	Miljøtilpassing	Antall
Rydding av veglinje	1	Vann og vassdrag	1
Vegkropp/bærelag	2	Stier og løyper	1
Veggrøfter	2	Kantsoner innsyn	1
Stikkrenner	2	Kulturminner	2
Skjæringer/fyllinger	0	Andre miljøforhold	2
Stigningsforhold	0		
Kurvatur	0		
Vegbredde	1		
Velte- og møteplasser	0		
Snuplasser	1		
Slitelag	2		
Bruer/ferister	0		
Vegbommer	1		
Overskuddsmasse	0		
Massetak	0		
Opprydding av avfall	1		

Oppstillingen i Tabell 20 viser resultatene av kontrollen i forhold til tekniske krav, geometri og miljøtilpasning. Tallene angir antall anlegg hvor kravene ikke var tilfredsstillende oppfylt. Resultatkontrollen viser at det gjennomgående er god teknisk og landskapsmessig standard på de ferdigstilte anlegg, noe som også har karakterisert resultatene over lengre tid. Kontrollen avdekker likevel at noen av anleggene ikke tilfredsstiller vegnormalenes krav og kravene til miljøtilpasning. For den tekniske godkjenningen av anleggene skal det i prinsippet ikke finnes "nei-svar". Dette viser at det er nødvendig å arbeide systematisk for å redusere antall avvik.

4. KONTROLL AV SKOGBRUKSPLANPROSJEKTER

Skogbruksplanleggingen er et grunnleggende virkemiddel i det skogpolitiske arbeidet. Den skal gjøre det mulig for skogbruket å bygge sin virksomhet på gode kunnskaper om ressurser og miljøverdier. Dette skal bidra til at den enkelte skogeier kan drive et bærekraftig skogbruk.

4.1. Grunnlaget for beregningene

Skog og landskap har utviklet et informasjonssystem for tilskuddsforvaltning i skog (TSKOG) som er brukt til oppfølging av skogbruksplanlegging med miljøregistrering. Takstprosjektet er registreringsenheten for aktiviteter. Et takstprosjekt løper normalt over flere år, og avsluttes når skogbruksplaner er levert til skogeierne. Innenfor et enkelt år er de avsluttede takstprosjektene en del av den samlede aktiviteten innenfor skogbruksplanlegginga. Fylkesmennene har godkjent og avsluttet takstprosjekter for 2010 i forbindelse med den årlige rapporteringa.

4.2. Resultater

Resultatkontrollen gjelder kun avsluttede takstprosjekter. I 2010 er det avsluttet 20 takstprosjekter totalt, 17 med MiS-registreringer. Det er i 2010 ikke avsluttet noen MiS etterregistreringer.

Tabell 21. Arealer, eiendommer, kostnader og tilskudd for godkjente takstprosjekter i 2010.

Takstareal (daa)	Produktiv skog (daa)	Eiendommer (ant)	Kostnader (kr)	Tilskudd (kr)	Kommuner (ant)
2 618 300	2 530 592	3 193	20 386 950	9 636 687	20

Det er godkjent og avsluttet 2,6 millioner dekar takstareal i 2010. Dette er en oppgang på om lag 0,7 millioner dekar sammenlignet med 2009. Summen av takstareal under arbeid er 8,8 millioner dekar. Takstareal under arbeid er summen av takstarealet for alle ordinære skogbruksplanprosjekter som det er utbetalt tilskudd til i 2010 (inkluderer også godkjent areal i 2010).

Gjennomsnittskostnaden for skogbruksplanlegging er 7,8 kroner per dekar (kostnader / takstareal). Dette er en reduksjon på om lag 3,5 kroner per dekar i forhold til 2009.

Alle godkjente takstprosjekter i 2010 (20) er av fylkesmennene rapportert til å være i samsvar med forskriftens krav. Tabellene 22-23 viser hvordan takstene er dokumentert og areal med miljøfigurer.

Tabell 22. Valgt anskaffelsesprosedyre og tilhørende saksdokumenter for godkjente takster.

Anskaffelsesmetode	Godkjente takstprosjekt (ant)	Tilbudsinnbydelse	Tilbud fra takstfirma	Avtale	Kontroll-dokumenter	Ingen dokumenter
Direkte anskaffelse fra ett firma	7	2	7	1		
Innhenting av tilbud fra mer enn ett firma	13	12	13	13	9	
Annen prosedyre						
Sum	20	14	20	14	9	

Tabell 23. Tilgjengelig dokumentasjon etter anskaffelsesmetode for godkjente takstprosjekter i 2010.

Anskaffelsesmetode	MiS-BM registrert	Inngangsverdier dokumentert
Direkte anskaffelse fra ett firma	7	2
Innhenting av tilbud fra mer enn ett firma	10	10
Annen prosedyre		
Sum	17	12

Tabell 21. Areal med miljøfigurer for godkjente takstprosjekter i 2010.

Fylke	Takstprosjekt (ant)	Miljøfigurer registrert (daa)
Hedmark	3	24 992
Oppland	1	5 022
Telemark	2	13 419
Sogn og Fjordane	1	555
Møre og Romsdal	1	6 305
Sør-Trøndelag	1	1 093
Nordland	2	1 809
Troms	5	72
Finmark	1	2 073
Sum	17	55 340

5. VEDLEGG

Vedlegg 1: Veiledning resultatkontroll foryngelsesfelt

Vedlegg 2: Skjema resultatkontroll foryngelsesfelt

Vedlegg 3: Skjema resultatkontroll skogsveger



INSTRUKS TIL SKJEMA FOR RESULTATKONTROLL FORYNGELSEFELT (SLF-912B)

TIDSPUNKT FOR KONTROLL

Skogeierne bør få rimelig tid til å utføre foryngelsen av hogstfeltene. Derfor gjennomføres resultatkontrollene tre år etter at hogst er gjennomført.

I de tilfeller der det er foretatt skogreising skal resultatkontrollen gjennomføres i påfølgende vekstsesong, uavhengig av når i sesongen planting ble gjennomført.

UTREKNING AV FELT

Statens landbruksforvaltning (SLF) har hovedansvaret for at resultatkontrollene gjennomføres. Fylkesmannen har ansvaret for å trekke ut de feltene som skal kontrolleres, og kommunene har ansvaret for gjennomføringen av feltarbeidet og registreringene av de innsamlede dataene i WebSkas.

Uttrekning foretas innenfor alle skogeierkategorier med tilfeldig utvalgte kommuner og skogeiere. Tynning er ikke en del av foryngelseskontrollen og skal ikke kontrolleres. Da det alltid vil være noen av de utvalgte feltene som av en eller annen grunn faller ut, må det være et opplegg for å håndtere dette. Dette løses ved at det trekkes ut noen flere felter enn det som skal kontrolleres, slik at disse kan erstatte felter som faller ut. I de tilfeller der det er flere hogstfelt hos en skogeier, velges kontrollfeltene ved loddtrekning.

Alle felt som blir trukket ut vil komme fram automatisk når man starter registreringene i WebSkas. Utgåtte felt skal markeres slik det går fram på førstesiden i registreringsbildet for feltet. Her må man angi årsak til at feltet har utgått, som eksempelvis kan være tynningshogster eller at område er omdisponert til andre formål enn skogbruk. En god beskrivelse av felter som registreres utgått er viktig for å få oversikt over omfanget av hogstfelter som går ut av produksjon.

AVGRENSNING AV KONTROLLFELTET

Et kontrollfelt er et sammenhengende område som er hogd det aktuelle året skogfond skriver seg fra. Vanligvis er det ei hogstflate (snauhogst/frøtrestilling), men det kan også være skjermstilling, bledningsbestand eller et område der det er utført fjellskoghogst.

Hensynsområder som eksempelvis kantsoner, sumpskog og skrapskog skal vurderes som del av feltet, selv om det ikke er hogd forbi disse. En kan tenke seg at halvparten hører til kontrollfeltet og andre halvparten av hensynsområdet hører til tilgrensende bestand.

VOKSESTEDSINDELING AV KONTROLLFELTET

Et voksested vil si et skjønnsmessig avgrenset område innenfor kontrollfeltet som er homogent med hensyn til eksempelvis bonitet, treslag og foryngelsesmetode. Vanligvis er det kun ett voksested pr. kontrollfelt, men feltet kan etter behov deles inn i inntil tre ulike voksesteder. Hvis samme type voksested opptrer på adskilte steder på feltet, bør de av rasjonelle årsaker vurderes samlet som ett voksested.

UTFYLLING AV KONTROLLSKJEMA

Her kommenteres bare de postene som kan være uklare på skjemaet.

Bare ett alternativ skal avkrysses pr. post (unntatt post nr. 51)

I. Generelle opplysninger om feltet

1. ***Kommunenr:*** Firesifret
2. ***Skogfondskontonr:*** Dette er skogeieres firesifrede skogfondskontonr.
4. ***Kontrollår:*** Det året resultatkontrollen gjennomføres
5. ***Kartreferanse:*** Koordinater oppgis i UTM/EUREF89 (vanlig brukt i GPS).
Norge berører UTM sonene 31-36. Fylkene sør for Nordland oppgir koordinater i UTM sone 32, Nordland og Troms i UTM sone 33 og Finnmark i UTM sone 35.

Koordinater oppgis slik: Sone Øst-koordinat Nord-koordinat. Eksempel koordinat:
Nidarosdomen 32V 569676 7033917

6. **Feltnr:** Dersom det trekkes ut flere felt hos en og samme skogeier nummereres feltene fortløpende.
9. **Feltets beliggenhet:** Beskrives slik at feltet enkelt kan finnes igjen flere år etter registreringen. Aktuell informasjon vil være bestandsnummer fra skogbruksplanen.
11. **Driftsveilengde:** Måles fra midten i feltet og følger terrengransporttraseen frem til velteplass.

II. Miljøvurderinger av hogst og kulturtiltak

16. **Verdiene i viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper ivaretatt:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
17. **Kvist og hogstavfall ryddet bort fra bekker, elver, vann, stier, løyper og andre ferdselsårer:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
18. **Utbedring av kjøreskader etter skogbrukstiltak:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
19. **Livsløpstrær:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
20. **Er hogsten tilpasset landskapet:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
21. **Kantsoner mot vann, vassdrag og annen mark:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
22. **Vil minimum 10 % av lauvtrærne kunne sikres i foryngelsen:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
23. **Treslagsskifte etter hogst:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.
24. **Utenlandske treslag benyttet:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.

25. **Hensyn til kulturminner:** Jf. § 5 Bærekraftforskriften.

III. Opplysninger om voksestedet

27. **Voksestedenes prosentandel av foryngelsesfeltet:** Det legges opp til at hvert registrerte felt kan inndeles i inntil tre voksesteder (*v1, v2 og v3*). Dersom hele feltet er homogent slik at det ikke er nødvendig med noen oppdeling, velges avkrysningsboksen ”100 %” for voksestednummer 1 (*v1*). Dersom feltet inndeles i flere voksesteder skal det registreres hvor stor andelen det enkelte voksestedet utgjør i forhold til hele feltet. Uansett om feltet deles inn i en, to eller tre voksesteder skal summen alltid bli 100%.
28. **Bestandstreslag for hogst:** Det skal bare krysses av for ett alternativ i hvert voksested. Dersom dette ikke passer for å beskrive den virkelige treslagssammensettingen i feltet, krysses det av i den boksen som nærmest beskriver situasjonen. Hvis ønskelig kan dette også beskrives i merknadsfeltet (nr 30).
29. **Bonitet etter H40-systemet:** Boniteten angis i klassene 6-8, 11, 14, 17, 20, 23 og 26. Treslaget ble avmerket i forrige punkt (nr. 27).
30. **Vegetasjonstype:** Veiledning finnes blant annet på hjemmesiden til Norsk institutt for skog og landskap (www.skogoglandskap.no).

IV. Hogst- og foryngelsesmetode

32. **Hogstform benyttet:** *Småflate/kanthogst* brukes bare der maksimumsavstanden til frøbærende kant er under 35 meter. *Bledning/selektiv* er eksempelvis selektiv kontinuitetshogst (KONTUS). *Fjellskoghogst* er kombinasjon av gjennomhogst og gruppehogst der det er tatt tilbørlig hensyn til både foryngelse og produksjon på restbestandet. *Spredte hogstinngrep* er eksempelvis vindfallhogst. *Uakseptabelt hogstinngrep* er hogster som er klart i strid med Skogbrukslovens intensjoner. Det kan eksempelvis være for store hogstflater.

33. **Hogstklasse før hogst:** Som oftest er det ideelle tidspunktet for sluttavvirkning når bestandet er i hkl. V. I noen situasjoner vil det være riktig å avvirke en sen hkl. IV. Dette punktet vil fange opp hvor ofte skogen avvirkes på et alt for tidlig tidspunkt, og om dette eventuelt skjer i spesielle deler av landet. Det er opp til skogeier å avgjøre hva som er riktig tidspunkt for hogst, jf. Skogbruksloven. Men det er grunn til å følge opp dette gjennom resultatkontrollen.
39. **Er antall frø- og skjermtrær tilpasset treslag, vegetasjonstype og vindfallrisiko:** Punktet er aktuelt ved frø- og skjermstillingshogst. Det kreves minimum 2-3 frøtrær pr dekar i en frørestilling og minimum 15 trær pr dekar i en skjermstilling. Antallet må bedømmes ut fra de lokale skogforholdene.

V. Foryngelsens tilstand

44. **Antall utviklingsdyktige planter pr. dekar (stk):** Her kan plantene telles innenfor et avgrenset område, for deretter å skalere opp antallet slik at det representerer ett dekar av foryngelsesområde. Hva som defineres som en utviklingsdyktig plante må baseres på bærekraftforskriftens forståelse av hva som er en utviklingsdyktig plante. Det skal tas hensyn til at det vil være avgang og oppslag av nye planter før foryngelsen er etablert. Generelt sett er foryngelsen etablert når konkurransen fra annen vegetasjon minker og konkurransen mellom ønskede planter gjør seg gjeldende. Jf. § 8 Bærekraftforskriften.
45. **Er antall utviklingsdyktige planter pr. dekar i henhold til anbefalingene:** I bærekraftforskriften oppgis både anbefalt og minstekravet, til antall planter per dekar. Det skilles mellom gran- og/eller lauvdominert skog samt furudominert skog, som deles inn i tre bonitetsklasser. Anbefalt plantetetthet varierer mellom skogtypene og bonitetsklassene, mens den minste lovpålagte tettheten er den samme for gran- lauv- eller furudominert skog. Anbefalingene og kravene gjelder både naturlig foryngelse og planting. Jf. § 8 Bærekraftforskriften.

V. Oppfølgende skogkulturtiltak

52. ***Behov for oppfølgende skogkulturtiltak:*** Dette er den eneste posten i skjemaet der man kan fylle ut flere av alternativene samtidig.

53. ***Merknader til oppfølgende skogkulturtiltak:*** Denne posten bør brukes i de tilfeller der skogeieren skal få tilbakemelding om oppfølgende skogkulturtiltak.

Sist oppdatert: 23. mars 2010.



Resultatkontroll foryngelsesfelt

I. Generelle opplysninger om feltet

1 Kommunenumr. (Firesifret)		2 Skogfondskontonr.		3 Kommune	
4 Kontrollår		5 Kartreferanse			
6 Feltnr.		9 Feltets beliggenhet			
7 Feltstørrelse (daa)					
8 Avvirkning pr daa (m ² /daa)					
10 Høyde over havet (meter)					
<input type="checkbox"/> 0-149m <input type="checkbox"/> 150-249m <input type="checkbox"/> 250-349m <input type="checkbox"/> 350-449m <input type="checkbox"/> 450-549m <input type="checkbox"/> 550-649m <input type="checkbox"/> 650-749m <input type="checkbox"/> 750-849m <input type="checkbox"/> over 850m					
11 Driftsveilengde					
<input type="checkbox"/> 0-249m <input type="checkbox"/> 250-499m <input type="checkbox"/> 500-749m <input type="checkbox"/> 750-999m <input type="checkbox"/> 1000-1249m <input type="checkbox"/> 1250-1499m <input type="checkbox"/> over 1500m					
12 Skogkategori					
<input type="checkbox"/> Ordinær skog <input type="checkbox"/> Edellauvskog <input type="checkbox"/> Vernskog (SBL§12) <input type="checkbox"/> Skogreisingsmark <input type="checkbox"/> Skogområde av særlig miljøverdi (SBL§13)					
13 Meldepliktig tiltak					
<input type="checkbox"/> Ingen meldeplikt <input type="checkbox"/> Ja, godkjent av kommunen <input type="checkbox"/> Ja, ikke godkjent av kommunen					
14 Merknader: Om feltet					

II. Miljøvurdering av hogst og kulturtiltak

15 Miljøregistrering utført					
<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Nei, føre-var-tiltak etter Levende skog lagt til grunn <input type="checkbox"/> Ukjent					
16 Verdier i viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper ivaretatt					
<input type="checkbox"/> Ingen hensyn å ta <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei					
17 Kvist og hogstavfall ryddet bort fra bekker, elver, vann, stier, løyper og andre ferdselsårer					
<input type="checkbox"/> Ingen hensyn å ta <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei					
18 Utbedring av kjøreskader etter skogbrukstiltak					
<input type="checkbox"/> Ubetydelige skader <input type="checkbox"/> Tilfredsstillende utbedret <input type="checkbox"/> Må utbedres					
19 Livsløpstrær					
<input type="checkbox"/> 5 eller flere pr. ha <input type="checkbox"/> Færre enn 5 pr. ha <input type="checkbox"/> Ikke aktuelt					
20 Er hogsten tilpasset landskapet					
<input type="checkbox"/> Ikke aktuelt <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei					
21 Kantsoner mot vann, vassdrag og annen mark					
<input type="checkbox"/> Ikke aktuelt <input type="checkbox"/> Aktuelt, men ikke utført <input type="checkbox"/> Utført: under 5m bredde <input type="checkbox"/> Utført: 5-15m bredde <input type="checkbox"/> Utført: over 15m bredde					
22 Vil minimum 10 % lauvtrær kunne sikres i foryngelsen					
<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Usikker <input type="checkbox"/> Ikke naturvilkår for det					
23 Treslagskifte etter hogst					
<input type="checkbox"/> Ukjent, fordi resultatkontrollen ble gjennomført før foryngelsen <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja, men ingen meldeplikt fordi feltet er under 100daa <input type="checkbox"/> Ja, og godkjent av kommunen <input type="checkbox"/> Ja, men ikke meldt til kommunen					
24 Utenlandske treslag benyttet					
<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja, og godkjent av kommunen <input type="checkbox"/> Ja, men ikke godkjent av kommunen					
25 Hensyn til kulturminner					
<input type="checkbox"/> Ingen synlige hensyn å ta <input type="checkbox"/> Ja, det er tatt hensyn <input type="checkbox"/> Nei, det er ikke tatt hensyn					

26 Merknader: Miljøvurdering

III. Opplysninger om voksestedet

27 Voksestedenes prosentandel av foryngelsesfeltet

Voksestednr.	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28 Bestandstreslag før hogst

	Gran	Furu	Bjerk	Sitka	Svartor	Eik	Lutzii	Bar- blanding	Lauv- blanding
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29 Bonitet etter H40-systemet

	Gran / Furu / Bjerk (lauv)							
	6-8	11	14	17	20	23	26	
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

30 Vegetasjonstype

	Låvskog	Bløkkebærskog	Bærlingskog	Blåbærskog	Småbregneskog	Storbregneskog	Lågurtskog	Høgstaudeskog	Edellauvskog	Sump- og myrskog	Dyrkamark
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31 Merknader: Voksestedet

IV. Hogst- og foryngelse

32 Hogstform benyttet

	Ikke aktuelt (Skogretting mv.)	Flatehogst	Fretrestilling	Skjermstilling	Småflate-/kanthogst	Blødning/selektiv	Fjellskoghogst	Spredte inngrep/ vindfallhogst	Uakseplabelt hogst- inngrep
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33 Hogstklasse før hogst

	<i>h.kl. I-III</i>	<i>Tidlig h.kl. IV</i>	<i>Sen h.kl. IV</i>	<i>h.kl. V</i>
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34 Foryngelsesmetode anvendt						
	<i>Planting</i>	<i>Såing</i>	<i>Tilrettelagt for naturlig foryngelse</i>	<i>Kombinasjon: planting/såing/naturlig foryngelse</i>	<i>Ikke tilrettelagt foryngelse</i>	
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
35 Markberedning						
	<i>Ikke aktuelt</i>	<i>Ikke utført, men aktuelt</i>	<i>Utført</i>	<i>Utført, men miljømessig feil</i>		
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
36 Flatelydding						
	<i>Ikke aktuelt</i>	<i>Ikke utført, men aktuelt</i>	<i>Utført</i>	<i>Utført, men miljømessig feil</i>		
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
37 Vegetasjonskontroll (Ugressrydding/sprøyting)						
	<i>Ikke aktuelt</i>	<i>Ikke utført, men aktuelt</i>	<i>Utført</i>	<i>Utført, men miljømessig feil</i>		
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
38 Grøf팅/grøfterensk						
	<i>Ikke aktuelt</i>	<i>Ikke utført, men aktuelt</i>	<i>Utført</i>	<i>Utført, men miljømessig feil</i>		
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
39 Er antall frø- og skjermtrær tilpasset treslag, vegetasjonstype og vindfallrisiko						
	<i>Ikke aktuelt</i>	<i>Anbefalt antall</i>	<i>Flere enn anbefalt</i>	<i>Færre enn anbefalt</i>		
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
40 Andel av voksested nærmere frøbærende kant enn 35 m						
	<i>0%</i>	<i>1 - 24%</i>	<i>25 - 49%</i>	<i>50 - 74%</i>	<i>75 - 99%</i>	<i>100%</i>
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 Lå forholdene til rette for lukka hogst						
	<i>Ja</i>	<i>Nei</i>	<i>Ukjent</i>			
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
42 Er det sammenheng mellom benyttet hogstform og anvendt foryngelsesmetode						
	<i>Ja</i>	<i>Nei</i>				
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
43 Merknader: Hogst- og foryngelsesmetode						

V. Foryngelsens tilstand

44 Antall utviklingsdyktige planter pr. dekar (stk)

	0	1-24	25-49	50-74	75-99	100-124	125-149	150-174	175-199	200-224	225-249	250-274	275-299	300+
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

45 Er antall utviklingsdyktige planter pr dekar i henhold til anbefalingene

	Anbefalt planteantall (jf. forskriften)	Flere enn anbefalt	Færre enn anbefalt	Under minste lovlige plantetall
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

46 Påtenkt hovedtreslag i foryngelsen

	Gran	Furu	Andre bar	Stedegen lauv	Andre lauv	Ingen foryngelse etablert
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

47 Vurdering av treslagsvalg

	Rett treslag	Feil treslag	Ingen foryngelse etablert
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

48 Konkurrerende vegetasjon i foryngelsen

	Problemfritt	Noe hemmende	Sterkt hemmende	Ingen foryngelse etablert
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49 Hovedårsak til utgatte og utviklingssvekkede planter

	Ingen/normal avgang	Konkurrerende vegetasjon	Gnagere/beiting	Innsekter	Tørke/frost/ snø	Sopp	Plantekvalitet/ -arbeid	Annet
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

50 Er foryngelsesplikten oppfylt på kontrolltidspunktet

	Ja	Nei
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

51 Merknader: Foryngelsen

VI. Oppfølgende skogkulturtiltak

52 Behov for oppfølgende skogkulturtiltak

	Ingen	Planing/supplerings- planting	Ugress- /vegetasjons- kontroll	Markberedning	Grafting/grøfterensk	Annet
v1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
v3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

53 Merknader: Oppfølgende skogkulturtiltak

VII. Underskrift

Sted

Dato

Underskrift



År	Fylke	Kommune
----	-------	---------

1. Grunnopplysninger		
Skogsvegens navn	Skogsvegnr.	
Byggherrens navn		
Adresse	Postnr.	Poststed

2. Generelle data og saksbehandling								
Del av hovedplan for vegger		<input type="checkbox"/> Nyanlegg	<input type="checkbox"/> Ombygging					
<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei							
<input type="checkbox"/> Villmarkspreget området	<input type="checkbox"/> Inngrepsfritt område, sone 1 (3-5 km)	<input type="checkbox"/> Inngrepsfritt område, sone 2 (1-3 km)						
<input type="checkbox"/> Verneskog	<input type="checkbox"/> Annen spesiell miljøstatus:							
Interesser i vegen								
<input type="checkbox"/> Skogbruk	<input type="checkbox"/> Jordbruk	<input type="checkbox"/> Bosetting	<input type="checkbox"/> Hytter/utmark	<input type="checkbox"/> Annet				
Uttalelser til planen fra		Forslag i uttalelsen		Uttalelse imøtekommet				
		Ingen	Betingelse	Endring	Avslag	Ja	Nei	Delvis
<input type="checkbox"/> Kommunal miljømyndighet		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Kulturminnemyndighet		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Fylkesmannen		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Reindriftsagronomen		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Andre		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vedtak påklaget av								
<input type="checkbox"/> Skogeier	<input type="checkbox"/> Miljøvernmyndighet	<input type="checkbox"/> Kulturminnemyndighet	<input type="checkbox"/> Andre					
Vilkår for godkjenning av plan						Vilkår oppfylt		
						Ja	Nei	
1						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3. Tekniske krav, geometri og miljøtilpasning							
Sjekkpunkt	Godkjent			Sjekkpunkt	Godkjent		
	Ja	Nei	Mangel		Ja	Nei	Mangel
1 Rydding av veglinje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		12 Bruer, ferister	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2 Vegkropp/bærelag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		13 Vegbommer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3 Veggrøfter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		14 Overskuddsmasser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4 Stikkrenner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		15 Massetak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5 Skjæringer/fyllinger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		16 Opprydding avfall	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6 Stigningsforhold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		Er det tatt hensyn til:	Ja	Nei	Mangel
7 Kurvatur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		17 Vann/vassdrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8 Vegbredde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		18 Stier og løyper	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9 Velte- og møteplasser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		19 Kantsoner, innsyn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10 Snuplasser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		20 Kulturminner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11 Slitelag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		21 Andre miljøforhold	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. Konklusjon og underskrift		
<input type="checkbox"/> Veganlegget er godkjent som ferdigstill/ferdig til grusing i vegklasse _____ med _____ meter.		
<input type="checkbox"/> Veganlegget kan godkjennes når påpekte mangler er utbedret. Frist for utbedring (dato): _____.		
Sted og dato	Kopi til	Kontrollørens underskrift