

**KLARGJØRING AV AVVIRKNINGSMULIGHETER  
I NORSK SKOGBRUK**

Østfold

NIJOS      NORSKOG  
1999



## FORORD

Prosjektet ”Klargjøring av avvirkningsmuligheter i norsk skogbruk” er utført som et samarbeid mellom NIJOS, NORSKOG og skogoppsynet fylkesvis, representert ved seksjon skogbruk hos Fylkesmannens landbruksavdelinger. Prosjektet ble påbegynt i 1996.

En styrke ved utførelsen av prosjektet har vært bredden i samarbeidspartners kompetanse og erfaringer. Kombinasjonen av gode ressursoversikter, praktisk erfaring med avvirkningsberegninger og kjennskap til lokale forhold har gitt resultatene ekstra tyngde.

Fra fylkets side har fylkesskogmester Otto Gabestad vært sentral i arbeidet med å framskaffe opplysninger samt å vurdere forutsetninger og resultater underveis.

Denne rapporten tar for seg resultatene for Østfold. I rapporten er det redegjort for de mest sentrale forutsetningene som ligger til grunn for arbeidet. For en mer detaljert beskrivelse av opplegget henvises det til den nasjonale rapporten (NIJOS rapport 10/99).

Prosjektet er finansiert av Landbruksdepartementet.

Ås juli 1999



Harald Aalde  
NIJOS



Paul Gotaas  
NORSKOG



<b>INNLEDNING</b> .....	<b>7</b>
BAKGRUNN .....	7
MÅL .....	8
<b>METODE</b> .....	<b>8</b>
BEREGNING AV TØMMERPRISER .....	9
BEREGNING AV DRIFTSKOSTNADER .....	9
<i>Alternative kostnader for kjøring av tømmer i terrenget</i> .....	9
DRIFTSKOSTNADER FOR SPESIELLE AREALER .....	9
ANDRE KOSTNADER.....	9
VURDERING AV TVILSFLATER .....	9
BEREGNING AV BALANSEKVANTUM .....	9
<b>RESULTATER</b> .....	<b>9</b>
AREAL OG STÅENDE VOLUM I HKL IV OG V .....	9
AVVIRKNINGSPOTENSIALE.....	9
NETTO BALANSEKVANTUM .....	9
EKSISTERENDE VEIER - PLANLAGTE VEIER .....	9
<b>DISKUSJON</b> .....	<b>9</b>
PROGNOSERESULTAT - TIDLIGERE BEREGNINGER .....	9
ÅRLIG AVVIRKNING SETT I FORHOLD TIL POTENSIALET.....	9
VEIBYGGING I MARGINALOMRÅDENE .....	9
SKOGEIERE MED ARBEIDSINNTÉKT FRA SKOGEN .....	9
TØMMERPRISER.....	9
<b>KONKLUSJON</b> .....	<b>9</b>
<b>VEDLEGG</b> .....	<b>9</b>



## Innledning

### **Bakgrunn**

NIJOS gjennomførte en fylkestakst for Østfold i 1987. Dette var en del av den 6. landstaksten.

*Tabell 1. Resultater fra fylkestaksten i 1987.*

---

Produktivt skogareal	226 000 hektar
Bartredominert areal	95 %
Volum bartrær	20,5 mill. m <sup>3</sup> u.b.
Volum Lauvtrær	2,9 mill. m <sup>3</sup> u.b.
Årlig tilvekst	957 000 m <sup>3</sup> u.b
Brutto balansekvantum	755 000 m <sup>3</sup> u.b

---

Med utgangspunkt i Landsskogtakseringens fylkestakster er balansekvantum og langsiktig produksjonsnivå beregnet. Disse beregningene gir en pekepinn på hvor stort virkesuttak skogene kan tåle ut fra dagens produksjon. Beregningene som ble gjort i forbindelse med 6. landstakst viser brutto balansekvantum som er mindre enn den årlige tilveksten, men godt over dagens avvirkningsnivå. Resultatene har gjerne blitt brukt som argumentasjon for å øke avvirkningen. Her kommer imidlertid disse beregningene til kort. Den avvirkningen som havner i salgsstatistikken er en nettostørrelse som ikke kan sammenlignes med brutto balansekvantum. Skal en vurdere dagens avvirkning opp mot avvirkningspotensialet er det dessuten nødvendig å se på hvilke muligheter som finnes der det er aktuelt å drive skogbruk. I all enkelhet omfatter dette de arealene hvor tømmeret har større verdi enn kostnadene ved å drive det fram.

Det er viktig å være klar over at ikke finnes noen absolutt størrelse for avvirkningspotensialet. Avvirkningspotensialet vil avhenge av de rammer som er gitt for skogbruksvirksomheten samt forutsetninger som velges i forbindelse med beregningene.

## **Mål**

Prosjektets mål har vært å utrede følgende problemstillinger:

- Hvor stor del av det produktive skogarealet som er tilgjengelig for lønnsom skogsdrift
- Hvilke avvirkningsmuligheter finnes på dette arealet
- Hvordan en utbygging av veinettet vil påvirke avvirkningsmulighetene

## **Metode**

Ved hjelp av Landsskogtakseringens prøveflatemateriale fra den 6. landstaksten, er skogarealet inndelt etter lønnsomhet ved skogsdrift. Dette er gjort ved å beregne tømmerpriser på grunnlag av tømmerpriser i perioden 1992-96, samt dagens kostnader ved skogsdrift på hver av prøveflatene. Beregningene av kostnader og priser baserer seg på forhold registrert på prøveflatene, tariff for motormanuell skogsdrift og forutsetninger satt/innhentet av skogoppsynet på fylkesnivå. Ved den endelige beregningen av driftskostnader er den driftsform som i dag gir de laveste kostnader valgt. Dette innebærer at det for det meste er gjort forutsetninger om helmekanisert drift i form av reduksjoner av tariffberegningene.

Deretter har skogoppsynet gjort vurderinger og ekstraregistreringer på et utvalg av de flatene hvor det er beregnet lav eller ingen driftsnetto. Dette har dannet grunnlaget for avvirkningsprognosene.

Det er ikke tatt hensyn til evt. tilskuddsordninger ved lønnsomhetsberegningene.

Det er beregnet potensielle avvirkningsnivåer ved ulike forutsetninger. Potensielt avvirkningsnivå er uttrykt som balansekvantum for de areal som tilfredsstillter forutsetningene.

For å kunne vurdere veibyggingens effekt på marginalområdene har skogoppsynet tatt hensyn til de veiplaner som foreligger under vurderingen av tvilsflatene.

Følgende opplysninger ble innhentet av FMLA:

For perioden 1992-1996

- Basispriser for sagtømmer, fordelt på treslag og sortiment
- Massevirkepriser, fordelt på treslag og sortiment
- Fordeling sagtømmer/massevirke
- Sortimentsfordeling for sagtømmer
  
- Reduksjon av kostnader ved bruk av helmekanisert drift framfor motormanuell drift
- Kriterier for når taubane/kabeldrift er påkrevet
- Kostnader ved taubanedrift
- Kostnader knyttet til opparbeidelse av driftsveier, vedlikehold/brøyting og sjølevering
- Kriterier/avgrensning av arealer som krever spesiell skogbehandling



### Beregning av tømmerpriser

Sagtømmerprisene for gran og furu tar utgangspunkt i gjennomsnitt av priser for basisdimensjon i perioden 1992-1996. Disse prisene er deretter veid for antatt sortimentsfordeling (spesial-/prima-/sekunda), noe som fører til ulike priser for ulike bonitetsklasser.

Massevirkeprisene baserer seg på fylkets gjennomsnitt av prisene for 1992-1996. I beregningene er det forutsatt en primaandel på 90% for massevirke.

For lauvtrær brukes massevirkepris på alt virke.

Tabell 2. Priser på sagtømmer og massevirke. Gjennomsnitt 1992-1996.

Sortiment/ bonitet		Gran	Furu	Lauvtrær
Sagtømmer	23-	383	411	-
	20	385	434	-
	17	383	445	-
	14	379	445	-
	11	372	433	-
	6-8	363	410	-
Massevirke		256	214	245

Trærnes fordeling på diameterklasser og høyder, samt bonitet på den enkelte prøveflate danner deretter grunnlag for beregning av prisen på sagtømmer, forholdet sagtømmer/massevirke og dermed kubikkmeterprisen på de enkelte prøveflatene. Prisen på basisdimensjon er utgangspunktet i videre beregning, for de svakeste bonitetene vil denne prisen ofte være uoppnåelig pga. dimensjonene.

På de prøveflatene hvor det er registrert bestandsskade i form av snøbrekk ol. er virkesprisen redusert med 10%.

### Beregning av driftskostnader

Beregning av driftskostnadene ved motormanuelle drifter tar utgangspunkt i overenskomsten 1996-1998(tariffen) mellom NHO, SL ,LO og Fellesforbundet. Deretter er det gjort fratrukk for å ta hensyn til besparelser som oppnås ved helmekanisert drift i henhold til de opplysninger som er innhentet fra fylket.

Etter at hogst- og framkjøringskostnadene er beregnet gjøres det et prosentvis fratrekk på de flatene der helmekanisert drift antas å gi reduksjon i driftskostnadene.

Tabell 3. % innsparing i hogstkostnader ved helmekanisert drift i forhold til motormanuell drift.

Terrengform	Helt jevnt	Storstein/hauget	Blokk/ur	Ufs/kløft/stup
Hogst	30	30	25	15
Kjøring	30	25	10	10

Eksempel: Hvis en prøveflate har terrengformen “helt jevnt” gjøres det en reduksjon av hogstkostnaden med 30 % av tariffberegningen.

#### Alternative kostnader for kjøring av tømmer i terrenget

Det er gjort alternative beregninger m.h.t framkjøringskostnader. I tillegg til beregninger hvor framkjøringskostnad er bestemt utfra tariff og fratrekksprosent er det utført beregninger der framkjøringskostnaden er satt til 5 kr/m<sup>3</sup> per 100 meter kjøring i terrenget.

#### **Driftskostnader for spesielle arealer**

For arealer som faller inn under kriteriene for taubanedrift er det benyttet egne kostnadstall som er innhentet av fylket. Hvis det er aktuelt med framkjøring etter taubanedrift, er kostnaden ved denne beregnet på ordinær måte.

#### **Andre kostnader**

I tillegg til de kostnadene som knyttes direkte til drifta er det forutsatt en rekke tilleggskostnader per avvirket m<sup>3</sup>. Disse kostnadene gjør at våre driftskostnader vil oppleves som høye i forhold til hva som blir oppgitt som rene driftskostnader ved vurdering av enkeltdrifter. Samtidig er noen av kostnadene av en slik art at kostnaden per m<sup>3</sup> vil avhenge av det totale avvirkningsnivået. Dette har vi ikke tatt hensyn til i beregningene.

Tabell 4. Kostnader per m<sup>3</sup> ved skogsdrift.

Kostnadsart	kr/m <sup>3</sup>
Brøyting / vedlikehold	3
Opparbeiding av driftsvei	0-20
Skogkultur	5-30
Adm.-måling	20-25

#### **Vurdering av tvilsflater**

Etter beregningen av driftsnetto har fylkene vurdert resultatene på et utvalg av prøveflatene. Disse flatene har vi valgt å kalle tvilsflater fordi driftsnetto er svakt positivt eller negativt. Fylket ble også bedt om å registrere ny driftsveilengde fra prøveflatene til

planlagte skogsbilveier. Disse registreringene er nødvendige for å kunne si noe om planlagte veiers betydning for marginalområdene.

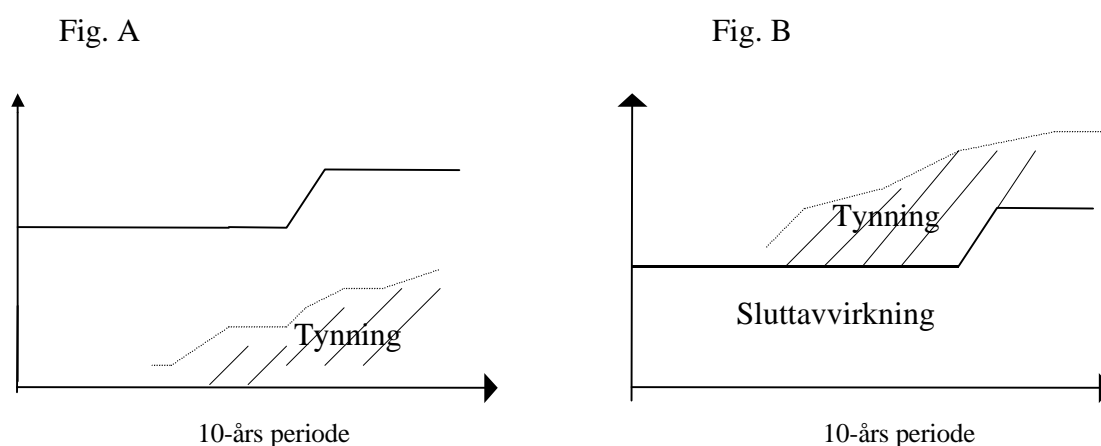
Tabell 5. Kriterier for utvalg av tvilsflater.

Driftsnetto > (kr/m <sup>3</sup> )	Driftsveilengde <=500 meter	Driftsveilengde > 500 meter	Hogstklasse	Antall flater
	Driftsnetto <= (kr/m <sup>3</sup> )	Driftsnetto <= (kr/m <sup>3</sup> )		
-	50	100	alle	152

### Beregning av balansekvantum

For å anslå potensielt avvirkningsnivå er balansekvantumsberegninger benyttet. Beregningene er utført ved hjelp av programmet “AVVIRK3” (Hobbelstad 1983).

Vi har valgt å ekskludere tynningen i beregningene av balansekvantum. Tynningskvantumet er beregnet men istedenfor å inngå i balansekvantumet, er det lagt til balansekvantumet for sluttavvirkningen (Fig. B). Denne beregningsmetoden vil derfor gi et lavere balansekvantum enn hva den tradisjonelle modellen (Fig. A) gir. Omfanget av tynninger fra nåværende h.kl. II og III bestemmer hvor mye lavere balansekvantumet blir.



Figur 1 a&b. Figur a. viser tradisjonell modell for balansekvantum. Figur b. viser modell hvor det er sluttavvirkningen som balanseres.

Denne modellen er valgt for å unngå at balansekvantumet forutsetter tynningshogst.

## Resultater

Beregningene på den enkelte prøveflate danner grunnlaget for de senere arealinndelinger og balansekvantumsberegningene, og er derfor viktige for den videre tolkningen av disse resultatene.

Tabell 6. Tømmerpriser / driftskostnader.

Areal inndelt etter dominerende treslag	Gj.sn. tømmerpris	Gj.sn. driftskostnad
Gran	340	156
Furu	303	160
Bjørk	260	159

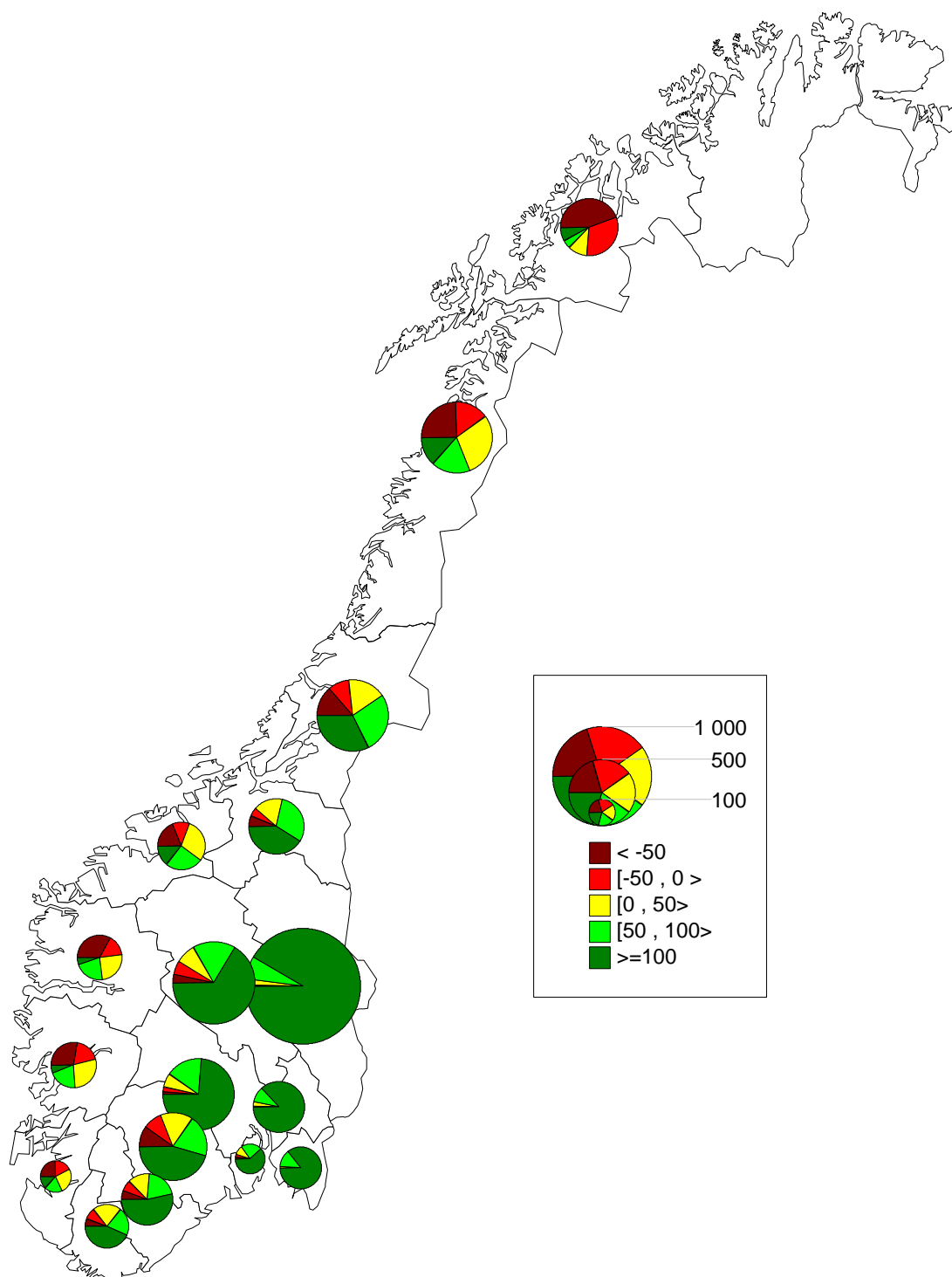
Tabell 6 viser gjennomsnitt av de priser og kostnader som er beregnet med utgangspunkt i gjennomsnittlige virkespriser 1992-1996 og tariff for motormanuell skogsdrift redusert for innsparing ved helmekanisert drift. Kostnadene ligger høyere enn det er vanlig å gå utfra med tanke på de rene driftskostnadene.

Tabell 7. Gjennomsnittsdimensjon ( $m^3$ ) i HKL V, fordelt på bonitetsklasser og dominerende treslag.

Dominerende treslag	6-8	11	14	17-
Gran	0,194	0,257	0,323	0,453
Furu	0,195	0,267	0,310	0,409
Lauvtrær	0,146	0,221	0,620	0,396

Tabell 8. Produktivt skogareal fordelt på dominerende treslag. Areal i hektar.

Dominerende treslag	Prod skogareal	Prod. skogareal m. driftsnetto $\geq 0$	Andel
Gran (inkl. HKL I)	109 431	109 431	100 %
Furu	105 240	103 343	98 %
Lauvtrær	11 545	11 545	100 %
Totalt	226 216	224 319	99 %



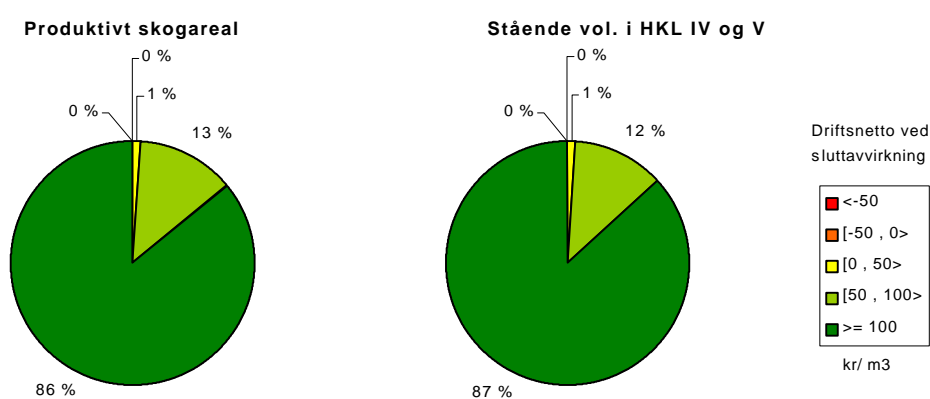
Figur 2. Produktivt skogareal fordelt på driftsnettoklasser, fylkesvis. Areal i 1000 hektar

Figur 2 viser hvordan det produktive skogarealet fordeler seg på arealgrupper med ulik lønnsomhet. Kakediagrammenes størrelser avhenger av produktivt skogareal i de enkelte fylkene.

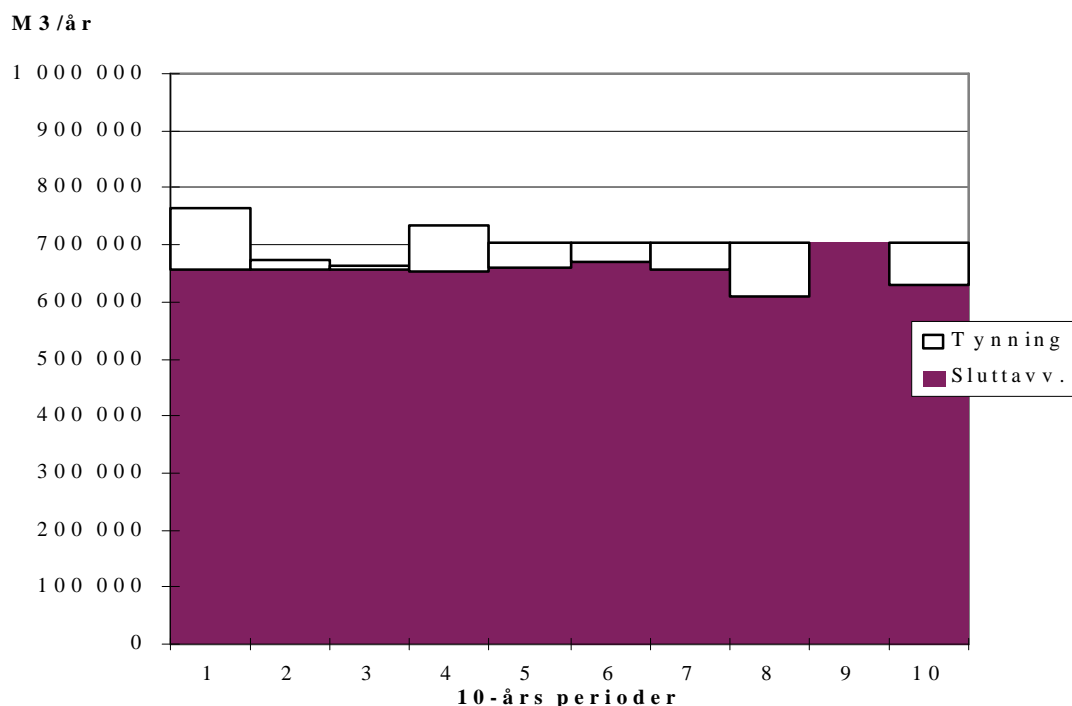
### Areal og stående volum i HKL IV og V

Tabell 9. Produktivt skogareal og volum i h.kl. IV+V ved forskjellige arealavgrensninger mhp. driftsnetto.

Driftsnetto kr/m <sup>3</sup>	Prod. skogareal		Volum hkl. 4 + 5	
	1000 ha	%	1000 m <sup>3</sup>	%
Alt areal	225	100 %	17 101	100 %
>= - 50 kr	225	100 %	17 101	100 %
>= 0 kr	225	100 %	17 090	100 %
>= 50 kr	223	99 %	16 893	99 %
>= 100 kr	193	86 %	14 803	87 %



Figur 3. Produktivt skogareal og stående volum i hogstklasse IV og V fordelt %-vis på ulike klasser av driftsnetto ved hogst.

**Avvirkningspotensiale**

Figur 4. Brutto balansekvantum + tynning og langsiktig produksjonsnivå for arealer med driftsnetto  $\geq 0$  kr/m<sup>3</sup>.

Figur 4 viser årlig bruttokvantum for sluttavvirkning- og tynning i kommende 100 år, regnet fra takseringstidspunkt (1987) m.h.t. arealsituasjon m.m. Kvantumet er oppgitt i m<sup>3</sup>/år. Beregningen er utført med utgangspunkt i eksisterende veinett, normal transportkostnad og at arealet gir en driftsnetto  $\geq 0$  kr/m<sup>3</sup> ved sluttavvirkning.

Variasjoner i sluttavvirkningskvantum etter balansekvantumsperioden skyldes at det ikke er beregnet noe nytt balansenivå for sluttavvirkningen for resten av 100-årsperioden.

Tabell 10. Brutto avvirkningskvantum for areal med driftsnetto  $\geq 0$  kr/m<sup>3</sup> fordelt på treslag, sluttavvirkning og tynningshogst ( i 1000 m<sup>3</sup>).

Periode	Gran	Furu	Lauvtrær	Slutt-		Sum
				avvirkning	Tynning	
1	461	212	91	656	107	764
2	390	227	58	656	19	675
3	501	96	66	656	7	663
4	478	211	44	654	78	733
5	517	153	35	660	45	705

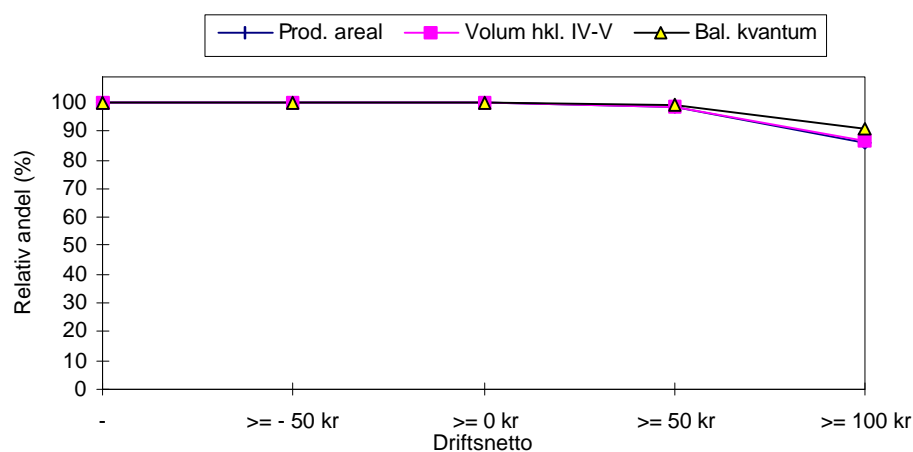


Tabell 11. Foryngelsesareal (100daa.) i de fem første 10-årsperiodene fordelt på bonitet. Areal fra nåværende hogstklasse 3 er uthevet.

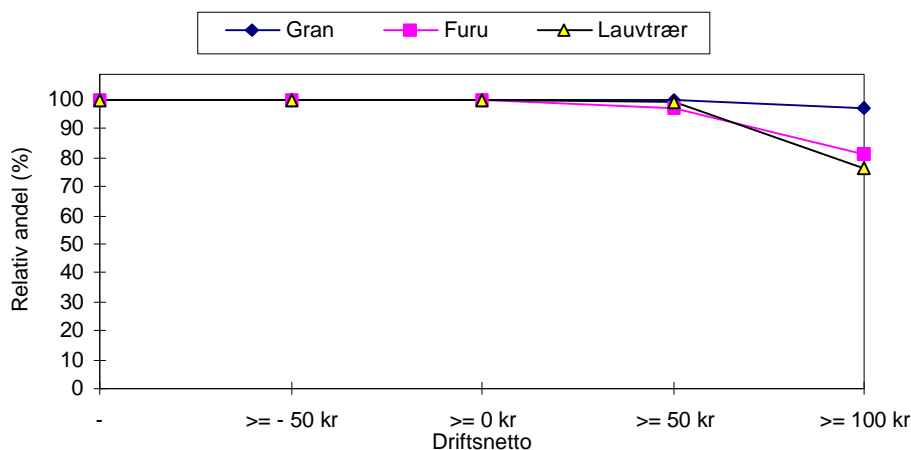
Bonitet	10-års periode				
	1	2	3	4	5
23	18	98	21	87/345	
20	89	684	182	43	673
17	646	174	697		210
14	999		745	151	
11	842	578	499	644	
8	378	1514		1267	
6	132	691			144

Tabell 12. Brutto balansekvantum ved ulike arealavgrensninger.

Areal	Brutto balansekvantum 1000 m <sup>3</sup> / år	Tynning (gjsn. 3 perioder)	Sum	Balanse periode (år)
Alt prod. skogareal	657	44	701	40
Driftsnetto kr/m <sup>3</sup> >= -50	657	44	701	40
>=0	656	44	701	40
>=50	650	44	695	40
>=100	597	42	639	40



Figur 5. Relativ utvikling av produktivt areal, stående volum i h. kl. IV+V og balansekvantum, ved økende krav til netto.



Figur 6. Relativ utvikling av avvirkningskvantum, gjennomsnittlig treslagsfordeling for de tre første tiårsperiodene ved økende krav til netto.

### Netto balansekvantum

Det er en rekke faktorer som vil virke reduserende på det beregnede balansekvantumet når man vil ha frem det *potensielle salgskvantumet* til industrien. Flere av disse er imidlertid beheftet med en del usikkerhet mht. størrelse, da det er begrenset med dokumentasjon vedrørende reduksjonenes størrelse.

Faktorene kan deles i følgende hovedgrupper:

1. Reduksjoner som følge av beregningstekniske årsaker
  - Overgang fra fylkesnivå til eiendomsnivå 9%
2. Reduksjoner som følge av spesielle arealhensyn
  - Vernete arealer 1%
  - Biologisk mangfold og flerbruk 5%
3. Reduksjoner som følge av topp, avfall og gjenliggende virke.  
 Dette gir en reduksjon fra skogskubikk til salgskubikk.
  - Svinn / ikke nyttbart virke 10%

I tillegg til disse fratrukkene er det redusert for det faktiske forbruk av husbehovsvirke, hvor vi benyttet det absolutte tallet i kubikkmeter fra 1995. For Østfold utgjorde dette 21 000 m<sup>3</sup>.

Tabell 13. Netto balansekvantum. 1000 m<sup>3</sup> u.b. Tynning og treslagsfordeling er gjennomsnitt for de tre første tiårsperiodene.

Areal		Netto balanse- kvantum	Tynning			Sum
			Gran	Furu	Lauv- trær	
Alt prod. skogareal		485			34	519
Driftsnetto kr/m <sup>3</sup>	>= -50	485	310	122	53	519
	>=0	485	310	122	53	519
	>=50	480	310	121	53	514
	>=100	441	310	118	53	473
			301	99	40	

### **Eksisterende veier - planlagte veier**

Beregningene er gjort for både eksisterende veinett (godkjent som leveringssted) og for eksisterende veinett pluss planlagte veier. Ved å sammenlikne resultatene får vi et estimat på hvilken effekt ytterligere veibygging har på marginalområdene.

Tabell 14 . Relative areal ved ulike forutsetninger for terrengtransport

Areal		Relativt areal (%)	Relativt balansekvantum (%)
>= 0 kr m <sup>3</sup>	Standardforutsetninger	100	100
	Framkjøringskost 5kr	100	100
	Utbygd veinett	100	100
>=50 kr m <sup>3</sup>	Standardforutsetninger	100	100
	Framkjøringskost 5kr	99	100
	Utbygd veinett	100	100

## Diskusjon

### Prognoseresultat - tidligere beregninger

Vi har i de nye beregningene for Østfold fått et brutto balansekvantum som er lavere enn hva som tidligere har vært beregnet ut fra NIJOS' fylkestakster. Brutto balansekvantum er redusert fra 755 til 701 tusen m<sup>3</sup> årlig. Det finnes flere årsaker til denne nedgangen. Det er forutsatt en større reduksjon av tilvekstfunksjonene i beregningsprogrammet og metoden med balanseberegning av sluttavvirkning kan gi et lavere resultat enn balanseberegning hvor tynning og sluttavvirkning er inkludert.

### Årlig avvirkning sett i forhold til potensialet

Årlig avvirkning til salg er en størrelse som kan sammenlignes med netto balansekvantum.

Tabell 15. Gjennomsnittstall for årlig avvirkning til salg, og netto balansekvantum for areal med driftsnetto  $\geq -50$ ,  $\geq 0$  og  $\geq 50$  kr/m<sup>3</sup>.

Periode	Gjennomsnittlig årlig avvirkning (1000 m <sup>3</sup> )	Netto balansekvantum basert på fylkestakst 1987 og gjennomsnittspriser 1992-1996 (1000 m <sup>3</sup> )		
		sluttavvirkning/sluttavvirkning+tynning		
		Areal med driftsnetto (kr/m <sup>3</sup> )		
		$\geq -50$	$\geq 0$	$\geq 50$
1960-1996	439			
1991-1996	446	485 / 519	485 / 519	480 / 514
1995/1996	410			

Tabell 15 viser at den gjennomsnittlige årlige avvirkningen har vært lavere enn det balansekvantum som er beregnet for arealer med driftsnetto  $\geq 0$ . Dette gjelder både for perioden 1960-1996, og for perioden 1991-1996. Det er gjennomsnittspriser fra den siste perioden som danner grunnlag for lønnsomhetsberegningene av arealet. I 1995/1996 var avvirkningen lavere enn gjennomsnittet.

Beregningene av balansekvantum tar utgangspunkt i hele skogarealet innen hver arealgruppe. Dette innebærer at balansekvantum er et potensiale for avvirkning forutsatt at alle skogeiendommer drives aktivt. Tar man kun utgangspunkt i de skogeiendommer som drives aktivt i dag vil et samlet balansekvantum for disse være mindre.

Igjen må det påpekes at det ikke er tatt hensyn til noen former for tilskudd i våre beregninger. Tilskudd kan betraktes som en økning av tømmerprisen, noe som gjør større arealer drivverdige. Vi har også belastet hver m<sup>3</sup> med kostnader til infrastruktur som veivedlikehold, samt nyinvesteringer som skogkultur. Dette er kostnader som ikke nødvendigvis vurderes ved lønnsomhetsbetraktninger ved den enkelte drift. En økning i avvirket kvantum vil dessuten føre til en reduksjon av brøytekostnadene per m<sup>3</sup>.

### **Veibygging i marginalområdene**

Resultatene av beregningene viser at dagens planlagte veier ikke er en avgjørende faktor for utnyttelsen av de økonomisk marginale skogarealene. For å vurdere disse resultatene er det viktig å se de i sammenheng med de forutsetningene som ligger til grunn.

Skogoppsynet utarbeider kommunevise oversiktsplaner for veibygging. Der ferdige planer foreligger er disse benyttet som grunnlag for den vurdering skogoppsynet har gjort på tvilsflatene. For mange kommuner mangler det imidlertid ferdige oversiktsplaner. Her er det brukt skjønn ved vurderingen, avhengig av hvor langt den enkelte kommune har kommet i veiplanleggingen.

På hver av tvilsflatene har skogoppsynet undersøkt om driftsveilengden påvirkes som følge av planlagte skogsbilveier. Der hvor dette har vært tilfelle er det gjort en ny beregning av driftsnetto slik at vi får et resultat for dagens veinett, og et resultat som forutsetter ytterligere veibygging. Det er verd å merke seg at disse vurderingene kun er gjort for tvilsflatene, de flatene som har marginal lønnsomhet. Resultatene sier derfor ikke noe om de planlagte skogsbilveienes betydning for skogbruket generelt, men gir informasjon om hvordan arealene med marginal lønnsomhet påvirkes. Dermed kan man vise hvordan det drivbare arealet og avvirkningspotensialet på dette endrer seg ved de planer man i dag har for bygging av skogsbilveier.

Ved utvalg av tvilsflater har driftskostnader vært en viktig faktor. Driftskostnadene er beregnet med utgangspunkt i billigste alternativ, dvs helmekanisert drift i de fleste tilfeller. Gjennomsnittskostnadene for utkjøring ligger på 2,40 kr/m<sup>3</sup> per 100 meter kjøring i terrenget. Med så lave framkjøringskostnader er det bare prøveflater med ekstrem lang driftsvei hvor disse utgjør en vesentlig del av driftskostnadene. Vi har kjørt alternative beregninger hvor framkjøringskostnad er satt til 5 kr/m<sup>3</sup> per 100 meter kjøring i terrenget. Dette for å illustrere en situasjon hvor dagens lave framkjøringskostnader ikke kan påregnes. Disse beregningene er naturlig nok langt mer følsomme for driftsveilengde. Hadde tvilsflatene vært valgt ut fra dette beregningsgrunnlaget ville vi fått flere tvilsflater, og dermed en større sannsynlighet for at tvilsflatene ville bli berørt av planlagte veier.

Våre vurderinger av planlagte veiers betydning for marginalområdene baserer seg på kostnader som pga. markedssituasjon og gjennomsnittlig driftsveiavstand er svært lave. Ved en økning av disse kostnadene vil større arealer bli økonomisk marginale, og veier vil få større betydning for slike områder. Størrelsen på den enkelte drift er også en faktor som har betydning. Det er opplagt at en drift må være av en viss størrelse for at den skal kunne gjennomføres langt fra bilvei. Dette er forhold vi ikke har tatt i betraktning i beregningene.

### **Skogeiere med arbeidsinntekt fra skogen**

Aktive skogeiere som henter deler av sin arbeidsinntekt fra skogen vil trolig ha et lavere krav til driftsnetto enn de som setter bort skogsdriftene. Sistnevnte sitter kun igjen med overskuddet etter at alle kostnader knyttet til drifta er betalt. I slike tilfeller er skogsdrift på arealer med driftsnetto på rundt 0 kr/m<sup>3</sup> et sjansespill, muligheten for å gå med underskudd er absolutt tilstede. For en skogeier som driver selv vil imidlertid drifter med svak negativ driftsnetto kunne være interessante, avhengig av alternativ inntekt.

## Tømmerpriser

Av de forutsetningene som ligger til grunn for beregningene er tømmerprisene de mest "ustabile". Prisene danner et viktig grunnlag for inndelinger av arealet i lønnsomhetsklasser, noe som gjør det nødvendig å ha et forhold til disse svingningene. En endring av tømmerpris på 50 kr gir en tilsvarende endring av arealets driftsnetto.

Tabell 16. Min. og makspriser for prima sagtømmer og massevirke i perioden 1992-1996.

		Tømmerpriser 1992-1996 (kr/m <sup>3</sup> )		
		Høyeste	Laveste	Differanse
Gran	Prima sagt.	445	317	128
	Prima Massevirke	290	221	69
Furu	Prima sagt.	550	429	121
	Prima Massevirke	234	183	51
Lauv	Prima Massevirke	235	255	20

Tabell 16 viser hvordan prisene for enkelte sortiment har variert i perioden 1992-1996. For prima sagtømmer gran har prisen variert med hele 128 kr/m<sup>3</sup>.

Ved bruk av gjennomsnittspriser slik det er gjort i våre beregninger vil resultatene i større grad ta utgangspunkt i et mer langsiktig perspektiv enn hvis priser for et enkelt år ble lagt til grunn. Balansekvantum må også betraktes som en gjennomsnittstørrelse for en tiårsperiode. Årlige variasjoner i kvantum vil være avhengig av mange faktorer, inkludert tømmerprisene. Samtidig vil det i områder med store årlige variasjoner i tømmerprisene, slik tilfellet er for gran, være et høyere avvirkningspotensiale enn gjennomsnittspriser skulle tilsi, gitt en optimal tilpasning til årlige prisvariasjoner.

I våre beregninger er det forutsatt massevirkepris for alt lauvtrevirke. Dette medfører at store deler av lauvskogarealene faller ut som ulønnsomme. Der hvor man kan få levert lauvtrevirke til bedre priser vil det allikevel være muligheter for lønnsom skogsdrift på disse arealene.

## Konklusjon

Resultatene fra denne undersøkelsen tilsier at hele det produktive skogarealet i Østfold gir en positiv driftsnetto ved avvirkning. Ved en permanent reduksjon i prisene/økning av driftskostnadene på 50 kr/m<sup>3</sup> vil 99 % fortsatt gi lønnsomhet. Dette innebære at 0-områder ikke utgjør noen begrensning av betydning for skogbruksaktiviteten i fylket.

I vurderingen av resultatene er det viktig å ta utgangspunkt i forutsetningene som er valgt. Det er forutsatt lavere tilvekstprosent enn i tidligere beregninger, og det er forutsatt en reduksjon fra brutto til netto balansekvantum på ca. 25%. Ved andre valg av beregningsforutsetninger og -metode ville det være mulig å oppnå et høyere kvantum.

Avvirkningen i fylket har ligget forholdsvis høyt, men det er fortsatt rom for en økning i størrelsesorden 10-20% avvirkningen i forhold til de nye beregningene av netto balansekvantum.

Informasjon om hvordan skogbruksaktiviteten fordeler seg på fylkenes skogareal er nødvendig for å vurdere nivået på avvirkningen. Hvis dagens avvirkning er et resultat av aktiviteten til en begrenset gruppe skogeiere, vil en eventuell økning av avvirkningskvantum avhenge av at flere tar skogen i bruk.

## **VEDLEGG.**

**Vedlegg A : Forutsetninger - AVVIRK3 beregningene**

**Vedlegg B : Avvirkning for salg eller til eget bruk**

**Vedlegg C : Virkning på balansekvantumet ved endringer av sentrale forutsetninger.**

**Vedlegg E : Kriterier for taubanedrift**



**Vedlegg A : Forutsetninger - AVVIRK3 beregningene****Globale (felles) variable**

	Bonitet						
	23	20	17	14	11	8	6
Laveste sluttavv.alder (barskogdominerte strata)	60	70	80	90	100	120	140
Laveste sluttavv.alder Lauvskogdominerte strata (I)	50	60	70	70	70	70	80
Diametertilv. korreksjon	95	90	90	85	85	80	70
Max. ant. tynn. nåværende hkl. IV og V (uavh. av treantall)	0	0	0	0	0	0	0
Max. ant. tynn. nåværende hkl. II og III hvis treant/daa >= 150	1	1	1	1	1	0	0
Max. ant. tynn. nåværende hkl. II og III hvis treant/daa < 150	0	0	0	0	0	0	0
Max. ant. tynn. ny skog	1	1	1	1	1	0	0
Etableringsmetode (2)	1	1	1	1 / 3 (3)	2	2	2
Ventetid	5	5	5	10	15	20	20
Treant/daa	180	180	180	160	140	100	80
Treslagsfordeling %							
G	80	80	90	60	50	40	40
F	00	00	00	30	40	60	60
L	20	20	10	10	10	00	00
Øket slipp prosent	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>30</b>
Avvirknings% nåværende hkl. IV og V	20	20	20	20	20	20	20

(I) Laveste sluttavv.alder - Lauvskogdominerte strata. For strata i Nordland nord for Saltfjellet og Troms med hkl >= 3 og der volumet med løv utgjør mer enn 50 % er disse laveste sluttavv.aldre benyttet. Vi forutsetter altså at de lauvskogdominerte arealene har en lavere sluttavvirkningsalder enn de barskogdominerte.

**(2) Etableringsmetode :**

1 = Snauhogst, planting

2 = Frøtrestilling

3 = Skjermstilling

(3) Etableringsmetode bonitet 14. I inputfilen er alle bonitet 14 strata splittet i 2 deler. 70 % av stratomet (arealmessig) har etableringsmetode 1, og 30 % av stratomet (arealmessig) har etableringsmetode 3.

Alle bestand med nåværende hkl. IV og V har en avvirkningsprosent på 20. Dvs. at 20 % av "stratomet" skal avvirket i hver periode før annen prioritering gjøres, gitt at stratomet er hogstmodent

## Fjellskoghogst.

Prøveflatene som ligger i vernskogbeltet er skilt ut som egne strata. Dette er gjort for å kunne simulere fjellskoghogst. Avhengig av bonitet er det foretatt en økning i laveste sluttavvirkningsalder på hele arealet for de tre laveste bonitetene i forhold til de generelle forutsetningene. Laveste sluttavvirkningsalder for disse bonitetene er satt til :

Bonitet	6	8	11
“Normalskog”	140	120	100
Fjellskog	180	150	120

Økningen i hogstmodenhetsalderen gjøres bare for de laveste bonitetene (6 - 11). Ved fjellskoghogst vil det bli satt igjen en del volum etter avvirkning, og en forutsetter at en kan komme inn igjen med ny hogst etter et visst antall år. For å ta hensyn til denne restriksjonen har vi i alle beregningene valgt å øke laveste sluttavvirkningsalder for hele arealet i de aktuelle bonitetsklassene. For boniteter bedre enn 11 i vernskogen, forutsetter vi at det kan drives tradisjonell sluttavvirkning uten restriksjoner som fører til gjensetting av kubikkmasse.

I de lauvskogdominerte fjellskogstrataene i Nordland nord for Saltfjellet og Troms er det benyttet følgende laveste sluttavvirkningsalder :

Bonitet	6	8	11
Fjellskog	110	100	90

Følgende fylker har fjellskog (i beregningene) :

Hedmark  
 Oppland  
 Buskerud  
 Telemark  
 Hordaland  
 Møre og Romsdal  
 Sør-Trøndelag  
 Nord-Trøndelag  
 Nordland - syd for Saltfjellet  
 Nordland - nord for Saltfjellet  
 Troms *alt areal er fjellskog*

For hvert fylke med vernskog er det i tillegg kjørt en prognose hvor metoden fjellskoghogst beregningsmessig forsøkes tilnærmet mer opptil virkeligheten. I dette beregningsalternativet deles alt areal i vernskogen i fire fordelt likt på alle strata. Den ene delen utgjør 40% av arealet. I denne forutsetter vi at det kan drives tradisjonell utnyttelse uten restriksjoner som øker den gjennomsnittlige hogstmodenhetsalderen. Det resterende området deles i 3 deler som hver utgjør 20% av arealet. På grunn av tilpasninger i vernskogen med tanke på driftsforhold, drivbarhet ol. antar vi at en del (20%) vernes

administrativt mot all hogst i hele beregningsperioden på 100 år. For de to resterende områdene som hver utgjør 20% av arealet i vernskogen settes en økning hogstmodenhetsalderen for alle strata med henholdsvis 30 og 60 år. Dette gjøres for å simulere effektene av å sette igjen kubikkmasse ved tidspunktet for hovedhogst.

Eks. : Vi har et fjellskogstrata på 1000 ha i bonitet 11. Ved den tilpassete fjellskogberegningen fordeles dette stratomet slik :

Areal	Laveste sluttavvirkningsalder
400	100 år
200	130 år
200	160 år
200	999 år, dvs. vil ikke bli avvirket i løpet av prognosen sin 100-års periode

Denne beregningsmetoden benyttes i alle fylker med vernskog for alternativet med eksisterende veinett og krav til netto på 0 kroner eller mer.

**Vedlegg B : Avvirkning for salg eller til eget bruk**

Kilde : Statistisk Sentralbyrå, 1995.

Fylke	Avvirkning, 1000 m <sup>3</sup>		
	For salg	Til eget bruk, selvhogst eller avstått på bruksrett til andre	I alt
Østfold	413	<b>21</b>	434
Akershus og Oslo	667	<b>17</b>	684
Hedmark	2 108	<b>54</b>	2 162
Oppland	1 149	<b>58</b>	1 207
Buskerud	833	<b>30</b>	863
Vestfold	232	<b>20</b>	252
Telemark	870	<b>22</b>	892
Aust-Agder	368	<b>16</b>	384
Vest-Agder	138	<b>24</b>	162
Rogaland	33	<b>16</b>	49
Hordaland	86	<b>34</b>	120
Sogn og Fjordane	71	<b>33</b>	104
Møre og Romsdal	127	<b>38</b>	165
Sør-Trøndelag	299	<b>37</b>	336
Nord-Trøndelag	586	<b>47</b>	633
Nordland	132	<b>34</b>	166
Troms	50	<b>21</b>	71
Finnmark	5	<b>6</b>	11
<b>Sum</b>	<b>8 167</b>	<b>528</b>	<b>8 695</b>

**Vedlegg C : Virkning på balansekvantumet av endringer i en del forutsetninger. <sup>1</sup>**

Det forutsettes at skogen har lite ungskog, har middels bonitet og vanlig tetthet

	Endring i forutsetning	Endring i balansekvantum
Areal	10 %	10 %
Volum pr. daa	10 %	8 %
Tilvekstprosent	10 %	3 - 5 %
Gj.sn. alder gammelskog	10 år	5 - 7 %
Gj.sn. alder ungskog	10 år	5 - 7 %
Produksjonsevne	10 %	2 - 4 %
Hogstmodenhetsalder for ungskog og ny skog	10 år	4 - 5 %
Nullruteprosent (f.eks. fra 40 - 50 %)	10 %	2 - 4 %

Dersom skogen har mye ungskog (og relativt lite gammelskog) vil endringene i balansekvantum bli større enn det som er referert her. Dette gjelder spesielt ved en feil i volum og alder. (Når en har lite gammelskog er det spesielt viktig at denne har korrekte data)

Dersom man mener at den endring/feil som måtte være er en tilfeldig/statistisk feil skal man ikke summere to eller flere feil direkte, men ta kvadratroten av kvadratsummene av de man eventuelt mener skal gjøres til gjenstand for vurdering.

Eks. : Hvis en mener at arealet er 5 % feil, volumet er 10 % feil og gjennomsnittsalder for gammelskog er 20 år feil skal den samlede feilen kalkuleres slik :

Areal : 5 % feil	=> 5 % på balansekvantum => $5^2 = 25$
Volumet er 10 % feil	=> 8 % på balansekvantum => $8^2 = 64$
Gj.alder gammelskog 20 år feil	=> 12 % på balansekvantum => $12^2 = 144$
Sum	233
Sum feil : $\sqrt{233} \cong +/- 15,3 \%$	

Hvis feilen oppfattes som systematisk (f.eks. en målefeil) benyttes % endring i balansekvantum direkte.

<sup>1</sup> Nersten 1965, Avkastningsprognoser i skogbruket II. Tidsskrift for skogbruk 1965

